

MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia vôd

Odbor štátnej vodnej správy a rybárstva

Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 BRATISLAVA

O B E C	
HRADIŠTE POD VRÁTNOM	
Dátum	14 -06- 2016
Číslo spisu:	200/2016
Prílohy/listy:	Vybavuje: Pi

Bratislava 06.06.2016

Číslo: 4124/2016-6.1

Rozhodnutie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe odvolania Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Prešovská 48, Bratislava, zo dňa 07.01.2016 preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, (ďalej len „OÚ Trnava“) č. OU-TT-OOP3-2015/037492-01 zo dňa 18.12.2015, ktorým bolo na základe protestu prokurátora č. Kd 263/15/2205-5 zo dňa 18.11.2015 zrušené rozhodnutie OÚ Trnava č. OU-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014, právoplatné 22.10.2014, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Okresného úradu Senica, odboru starostlivosti o životné prostredie, (ďalej len „OÚ Senica“), č. OU-SE-OSZP/2013/18 zo dňa 14.11.2013, ktorým bolo vydané povolenie na uskutočnenie stavby „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn, obj. SO 01 Stavebné objekty studní Holdošov Mlyn, SO 02 Výtlačné potrubie z vodného zdroja Holdošov Mlyn do úpravne vody Osuské a výtlačné potrubie z vodného zdroja Holdošov Mlyn do vodojemu Hradište, SO 04 Výtlačné potrubie z úpravne vody Osuské do vodojemu Hlboké“ a povolenie na výrub stromov na pobrežných pozemkoch a v korytách vodných tokov Brezovský potok, Michaličkov potok, vodný tok Myjava, Bahenský potok a Hlbocký potok.

Na základe výsledku odvolacieho konania ministerstvo vydáva toto

rozhodnutie:

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Prešovská 48, Bratislava, **zamieta** a rozhodnutie OÚ Trnava č. OU-TT-OOP3-2015/037492-01 zo dňa 18.12.2015 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

OÚ Trnava rozhodnutím č. OU-TT-OOP3-2015/037492-01 zo dňa 18.12.2015 vyhovel protestu prokurátora, vydaného Krajskou prokuratúrou Trnava pod č. Kd 263/15/2205-5 zo dňa 18.11.2015 a zrušil svoje rozhodnutie č. OU-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa

23.09.2014, právoplatné 22.10.2014 (ďalej len „druhostupňové rozhodnutie“), ktorým bolo zmenené rozhodnutie OÚ Senica č. OU-SE-OSZP/2013/18 zo dňa 14.11.2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“). Prvostupňovým rozhodnutím bolo vydané povolenie na uskutočnenie stavby „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn, obj. SO 01 Stavebné objekty studní Holdošov Mlyn, SO 02 Výtlačné potrubie z vodného zdroja Holdošov Mlyn do úpravne vody Osuské a výtlačné potrubie z vodného zdroja Holdošov Mlyn do vodojemu Hradište, SO 04 Výtlačné potrubie z úpravne vody Osuské do vodojemu Hlboké“ a povolenie na výrub stromov na pobrežných pozemkoch a v korytách vodných tokov Brezovský potok, Michaličkov potok, vodný tok Myjava, Bahenský potok a Hlbocký potok.

Proti rozhodnutiu OÚ Trnava č. OU-TT-OOP3-2015/037492-01 zo dňa 18.12.2015 podala Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., (ďalej len „BVS“) v zákonom určenej lehote odvolanie.

Vo svojom odvolaní BVS uvádza:

„BVS v súvislosti so stavbou „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“ podala listom č. 135/2015/4010/Edž zo dňa 24.06.2015 na OÚ Senica žiadosť o vydanie zmeny stavby pred dokončením a dňa 10.09.2015 vydal OÚ Senica rozhodnutie č. OU-SE-OSZP/2015/7701-8 vo veci povolenia zmeny stavby pred dokončením.

Zmena stavby pred dokončením sa týkala zníženia rozsahu stavby v rámci objektu SO 02 tak, že v celom úseku intravilánu obce Hradište pod Vrátnom a čiastočne v extraviláne obce sa využije existujúce vodovodné potrubie DN 160 – PVC z vodného zdroja Okence, Zvarová vo vlastníctve BVS, ktoré je po technickej a kapacitnej stránke vyhovujúce a je ho možné prepojiť s novobudovaným potrubím, čo prinesie finančnú úsporu. Týmto riešením by nebola narušená prevádzkyschopnosť budovaného verejného vodovodu. V rámci zmeny stavby by nedošlo k záberu nových parciel. Zásobovanie obce Hradište pod Vrátnom pitnou vodou z vodného zdroja Tri Mlyny by zostalo nezmenené. Vodoprávne konanie vo veci zmeny stavby pred dokončením však do dnešného dňa nebolo ukončené. Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov v intraviláne obce Hradište pod Vrátnom by správoplatnením tohto rozhodnutia nebolo nutné riešiť a podaný protest Krajskej prokuratúry Trnava by bol v tomto prípade neopodstatnený. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na skutočnosť, že ide o verejnoprospešnú stavbu a časový posun ukončenia tejto stavby ako aj možnosť užívania tejto stavby bude mať vplyv na hromadné zásobovanie pitnou vodou obyvateľstva regiónu Senice a okolia. Za predpokladu, že by sa opakovali klimatické podmienky z leta 2015, kedy bola BVS nútená vyhlásiť opatrenia na regulované využívanie pitnej vody, treba brať do úvahy skutočnosť, že BVS nebude vedieť kapacitne zabezpečiť hromadné zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou v tomto regióne.“

OÚ Trnava listom č. OÚ-TT-OOP3-2016/037492-02/001376 zo dňa 14.01.2016 formou verejnej vyhlášky upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania podľa § 56 správneho poriadku s výzvou, že sa môžu vyjadriť v lehote 7 dní od doručenia upovedomenia k priloženému odvolaniu.

K odvolaniu sa vyjadrili:

1. Obec Hradište pod Vrátnom (ďalej len „obec“) listom č. 38/2016 zo dňa 21.01.2016, doručenom na OÚ Trnava dňa 25.01.2016, v ktorom uvádza:

„Obec zásadne nesúhlasí s podaným odvolaním BVS. Toto odvolanie sa opiera o podanú žiadosť o vydanie zmeny stavby pred dokončením zo dňa 24.06.2015. Stavebné povolenie č. OU-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014 na uvedenú stavbu „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“ bolo vydané nezákonne, čo potvrdil aj protest

prokurátora. Obec si ctí Ústavu a platné zákony SR a trvá na ich dodržiavaní. Žiadame, aby bol rešpektovaný protest prokurátora a aby nezákonne vydané stavebné povolenie bolo v celom rozsahu právoplatne zrušené.

K žiadosti o zmenu stavby pred dokončením zo dňa 24.06.2015 sa obec už vyjadrila a nesúhlasí s ňou. Pokiaľ chce BVS zrealizovať v našej obci a dokončiť stavbu „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“, obec trvá na zachovaní pôvodnej trasy budovania vodovodu v zmysle projektu BVS pri dodržaní platnej legislatívy, ale tak, aby súčasťou tohto projektu a stavebného povolenia bolo aj zaradenie vybudovania tlakovej stanice pre obec s nechemickou úpravou vody. Nemôžeme súhlasiť, aby zásobovanie pitnou vodou v obci bolo naďalej realizované doterajším spôsobom, pri ktorom je v obci nedostatočný tlak vody a dodávka pitnej vody obsahuje nečistoty. Pre obyvateľov obce je neprípustné, aby vodárenská spoločnosť vytvárala výhodnejšie podmienky v zásobovaní vodou pre iné obce a tým diskriminovala občanov obce zníženou dodávkou pitnej vody v tom zmysle, ako BVS upozorňuje v závere odvolania, pričom studne ležia v katastrálnom území obce. Žiadame, aby v obci BVS zabezpečila kvalitnú dodávku pitnej vody tak, aby bola zrealizovaná tlaková stanica s nechemickou úpravou vody, aby dodávka vody zabezpečovala zákonom stanovený tlak na každej prípojke v obci.

Upozorňujeme, že po právoplatnom zrušení stavebného povolenia č. OU-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014 nič nebráni BVS v tom, aby v zmysle platnej legislatívy požiadala o vydanie nového stavebného povolenia.“

2. Ing. Jozef Piroha, č. 310, 906 12 Hradište pod Vrátnom listom zo dňa 05.02.2016 doručenom na OÚ Trnava dňa 10.02.2016, v ktorom uvádza:

„S odvolaním BVS nesúhlasím. Stavebník BVS vo svojom odvolaní sa odvoláva na jeho žiadosť o vydanie zmeny stavby pred dokončením. Keďže rozhodnutím OÚ Trnava, odboru opravných prostriedkov, bolo stavebné povolenie zrušené ako celok v zmysle protestu prokurátora, nemožno odvolaniu BVS vyhovieť. OÚ Trnava, odbor opravných prostriedkov, nemôže rozhodovať o zmene stavby pred dokončením, keďže už zrušil ním vydané stavebné povolenie v celom rozsahu.

Dôvody protestu prokurátora v celom rozsahu akceptujem a stotožňujem sa s nimi. Okresný úrad pri vydávaní stavebného povolenia bol povinný podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si zaobstarať potrebné podklady pre rozhodovanie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Mám za to, že toto nebolo dodržané a stavebné povolenie sa opiera o podklady stavebníka v rozsahu pozemkov dotknutých výstavbou v rozpore s vydaným územným rozhodnutím na uvedenú stavbu, opiera sa iba o zoznam pozemkov, tzv. Registra nového stavu (RNS) vzniknutého v etape vyhotovenia projektu pozemkových úprav v k. ú. Hradište pod Vrátnom. Tento zoznam ani neobsahoval zoznam všetkých dotknutých pozemkov. K žiadosti o stavebné povolenie je žiadateľ povinný predložiť listy vlastníctva pozemkov dotknutých stavbou, čo však žiadateľ nevykonával a OÚ Trnava akceptoval iba zoznam pozemkov RNS, ktorý nie je verejnou listinou pre tento účel. Tento názor zdieľam tiež aj ako predseda predstavenstva Združenia účastníkov pozemkových úprav.

Mám za to, že OÚ Trnava pri vydávaní stavebného, resp. vodoprávneho povolenia nebolo ani zo strany stavebníka predložené príslušné rozhodnutie o dočasnom a v prípade potreby aj o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy č. 220/2014 Z. z. v platnom znení, v dôsledku čoho stavebník prostredníctvom firiem vykonávajúcich túto stavbu nepreukázal ani elementárne znalosti skrývky humusového horizontu poľnohospodárskej pôdy a ani počas výstavby neakceptoval moje námietky ako samostatne hospodáriaceho roľníka (SHR) na stavbou dotknutých pozemkoch a ďalších SHR.

Uvedený postup pri vydaní stavebného povolenia dokazuje, že nebol ani dodržaný § 3 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností, čo pri vydávaní stavebného povolenia nebolo dodržané, ako na to poukazuje aj protest prokurátora v citácii, že v čase vydávania napadnutých rozhodnutí stavebník nepreukázal, že má k pozemkom realizácie výstavby vlastnícke alebo iné právo v zmysle stavebného zákona. Na základe tohto sa vlastníci pozemkov dotknutých stavbou ani nemohli dozvedieť o trase stavby cez ich vlastnícke pozemky.

V zmysle Usmernenia Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR z roku 2009 č. j. 2009-16363/63611-4/530/Pa „z hľadiska zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách nie je rozdiel pri preukazovaní práva zriadiť uvedenú vodnú stavbu z aspektu, či ide o zastavané územie obce, alebo mimo zastavaného územia obce.právo vyplývajúce z § 20 ods. 1 a nasl. zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, považujeme za potrebné uviesť, že povinnosť preukázať vlastnícke alebo iné právo k pozemku nemožno zamieňať za oprávnenie a povinnosti prevádzkovateľa verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie uvedené v § 20 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v zmysle ktorých má tento právo s poukazom na ods. 1 písm. a) uvedeného paragrafu vstupovať v nevyhnutnej miere na cudzie pozemky v súvislosti s projektovaním, zriaďovaním, rekonštrukciou, modernizáciou, prevádzkovaním alebo na účely opráv a údržby týchto vodných stavieb a právo vstupovať do ich pásiem ochrany.“

Na základe týchto skutočností žiadam, aby stavebné povolenie k uvedenej stavbe vydané v rozpore s platnými zákonmi bolo právoplatne zrušené v celom rozsahu.“

OÚ Trnava predložil ministerstvu dňa 22.02.2016 rozhodnutie č. OU-TT-OOP3-2015/037492-01 zo dňa 18.12.2015 s odvolaním a súvisiacim spisovým materiálom. Vzhľadom k tomu, že daným rozhodnutím sa ruší rozhodnutie OÚ Trnava č. OU-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014, právoplatné 22.10.2014, ktorým bolo zmenené rozhodnutie OÚ Senica č. OU-SE-OSZP/2013/18 zo dňa 14.11.2013, právoplatné 22.10.2014, ministerstvo si vyžiadalo listom č. 4121/2016-6.1, 12657/2016 zo dňa 29.02.2016 od OÚ Trnava a OÚ Senica kompletný spisový materiál, týkajúci sa vyššie uvedených rozhodnutí. OÚ Trnava zaslal ministerstvu spisový materiál dňa 17.03.2016 s doplnením dňa 29.03.2016 a OÚ Senica dňa 24.03.2016 s doplnením dňa 29.04.2016.

Ministerstvo preskúmalo odvolaním napadnuté rozhodnutie a postup OÚ Trnava, ktorý predchádzal jeho vydaniu z hľadiska procesného práva ako aj z hľadiska hmotného práva spolu so súvisiacim spisom v celom rozsahu, ako aj súvisiace rozhodnutia vydané OÚ Trnava a OÚ Senica a ich spisový materiál, výsledky porovnávalo s príslušnými právnymi predpismi a zistilo nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 13.09.2013 bola na OÚ Senica doručená žiadosť BVS v zastúpení firmou HYDROTEAM, s.r.o., Varšavská 3, Bratislava, o stavebné povolenie na stavbu „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“ spolu s dokladovou časťou. Na základe žiadosti OÚ Senica listom č. OU-SE-OSZP/2013/18 zo dňa 03.10.2013 oznámil začatie vodoprávneho konania vo veci povolenia na uskutočnenie vodnej stavby „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn, obj. SO 01 Stavebné objekty studní Holdošov Mlyn, SO 02 Výtlačné potrubie z vodného zdroja Holdošov Mlyn do úpravne vody Osuské a výtlačné potrubie z vodného zdroja Holdošov Mlyn do vodojemu Hradište, SO 04 Výtlačné potrubie z úpravne vody Osuské do vodojemu Hlboké“ verejnou vyhláškou podľa § 73 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách

a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a podľa § 61 ods. 3 a 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“). V konaní neboli uplatnené žiadne námietky účastníkov konania.

Na základe predložených dokladov OÚ Senica vydal rozhodnutie č. OU-SE-OSZP/2013/18 zo dňa 14.11.2013, ktorým

- I. vydal povolenie podľa § 26 ods. 1 vodného zákona a § 66 stavebného zákona stavebníkovi BVS na uskutočnenie stavby „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn, obj. SO 01 Stavebné objekty studní Holdošov Mlyn, SO 02 Výtlačné potrubie z vodného zdroja Holdošov Mlyn do úpravne vody Osuské a výtlačné potrubie z vodného zdroja Holdošov Mlyn do vodojemu Hradište, SO 04 Výtlačné potrubie z úpravne vody Osuské do vodojemu Hlboké“
- II. vydal povolenie podľa § 23 ods. 1 písm. a) vodného zákona na stínanie stromov na pobrežných pozemkoch a v korytách vodných tokov Brezovský potok, Michaličkov potok, vodný tok Myjava, Bahenský potok a Hlboký potok.

Proti vydaného rozhodnutiu OÚ Senica č. OU-SE-OSZP/2013/18 zo dňa 14.11.2013 podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie:

1. Jozef Piroha, 906 12 Hradište pod Vrátnom 310 – ako vlastník pozemku KNE č. 6878/2 a spoluvlastník pozemku KNE č. 1284/1 v k. ú. Hradište pod Vrátnom
2. Jozef Masár, 906 12 Hradište pod Vrátnom 104 – ako spoluvlastník pozemku KNE č. 1243 v k. ú. Hradište pod Vrátnom
3. Mária Masárová, 906 12 Hradište pod Vrátnom 104 – ako spoluvlastníčka pozemku KNE č. 1243 a vlastníčka pozemku KNE č. 6879 v k. ú. Hradište pod Vrátnom
4. Vladimír Furko, Plzenská 295/7, 326 00 Plzeň, Česká republika – ako spoluvlastník pozemku KNE č. 1284/1 v k. ú. Hradište pod Vrátnom.

Všetci štyria odvolatelia podali totožné dôvody odvolanie, ktoré uvádzame v skrátenom znení:

1. Vydané rozhodnutie nie je v súlade s § 46 správneho poriadku, t.j. nie je v súlade s § 58 stavebného zákona, kde stavebník nepreukázal, že je vlastníkom pozemku, alebo že má k pozemku iné práva podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavba sa nachádza aj v zastavanom území obce a tiež v zmysle § 43 ods. 3g) je inžinierskou stavbou (diaľkový a miestny rozvod vody) a ods. 3i) súčasťou povolenia je aj elektrická prípojka a tiež terénne úpravy, oplatenie a armatúrne šachty s trvalým záberom pozemku.
2. Podľa I. povolenia a určenia podmienok a vydaného povolenia v bode 2 nie je objektívne definovaná poloha stavebných objektov technickým podkladom, ktorý definuje polohu dotknutých pozemkov. Takýmto podkladom v zmysle zákona č. 162/1995 Z. z. v platnom znení (katastrálny zákon) definovaný platnými vyhláškami je iba geometrický plán, ktorý je technickým podkladom pre právne úkony, verejné listiny a iné listiny, ktoré podľa zákona potvrdzujú alebo osvedčujú práva k nehnuteľnostiam, vrátane nájomných práv a vyznačenia vecných bremien, práva uloženia inžinierskych sietí a odňatia poľnohospodárskej pôdy (aj dočasné počas stavby). Pri realizácii stavby budú použité aj susedné nehnuteľnosti.

3. Na pozemkoch dotknutých realizáciou stavebných objektov aj mimo vodného toku sa nachádzajú porasty, ktoré sú vo vlastníctve fyzických osôb – vlastníkov pozemkov a drevná hmota patrí týmto vlastníkom, ktorým nebola ponúknutá príslušná náhrada.
4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nebolo dodržané ani ustanovenie § 8 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

OÚ Senica listom č. OU-SE-OSZP/2014/89-UVA zo dňa 28.01.2014 upovedomil v zmysle § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov vodoprávneho konania o podaných odvolaniach a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní vyjadrili k podaným odvolaniam. Dňa 12.02.2014 bol na OÚ Senica doručený list od Zdenka Gregora, 906 12 Hradište pod Vrátnom 331, zo dňa 10.02.2014, v ktorom uvádza, že ako účastník konania nesúhlasí s vydaním stavebného povolenia na stavbu (Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn, obj. SO 01, SO 02, SO 04), nakoľko doteraz nedal súhlas na vstup na jeho pozemok pod plánovanou stavbou. Podľa registra nového stavu bude po zapísaní projektu pozemkových úprav v Hradišti pod Vrátnom vlastníkom pozemku parcelné číslo 9744.

Dňa 12.02.2014 bol na OÚ Senica doručený list Melánie Ondrejičkovej, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 28, zo dňa 10.02.2014, v ktorom okrem iného oznamuje, že stavebník BVS doposiaľ neuskutočnil žiadny kontakt ohľadom súhlasu na jej pozemky a ich finančnej náhrady za trvalý a dočasný záber. Rozsah záberu nepozná, ale predpokladá, že sa dotýka štyroch pozemkov. Je nútená do termínu zahájenia stavebných prác požadovať úhradu za pozemky trvalého, ako aj dočasného záberu a týmto bude podmieňovať súhlas na vstup realizátora stavby na svoje pozemky.

Mesto Senica sa vyjadrilo k odvolaniu listom č. OVŽPaD/IŠ/159/3/2014 zo dňa 07.02.2014, ktoré bolo doručené na OÚ Senica dňa 13.02.2014. Vo svojom liste uvádza, že sa k projektu stavby vyjadrilo a k odvolaniam sa nevyjadruje a nemá dôvod na doplnenie odvolania.

OÚ Senica o odvolaní nerozhodol sám, ale v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolania spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom dňa 18.02.2014 na OÚ Trnava.

OÚ Trnava po preštudovaní materiálu rozhodnutím č. OU-TT-OOP3-2014/00177-Pk zo dňa 07.04.2014 prerušil odvolacie konanie na dobu 3 mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Senica, odboru pozemkového a lesného, o schválení vykonania projektu pozemkových úprav v k. ú. Hradište pod Vrátnom a zároveň vyzval stavebníka, aby v danom termíne doložil identifikáciu parciel a vlastníkov podľa registra nového stavu, kópiu z katastrálnej mapy podľa registra nového stavu (ďalej len „RNS“), doklady o preukázaní vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom dotknutých stavbou podľa RNS a kópiu zápisníc odvolateľov z prerokovania návrhu umiestnenia nových pozemkov. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v rozhodnutí o umiestnení stavby „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“ č. SOÚ-651/2013-PEA zo dňa 28.08.2013, ktoré je jedným z podkladov pre vydanie povolenia na uskutočnenie vodnej stavby, bolo stavebníkovi uložené dodržať a rešpektovať podmienky vyjadrenia Obvodného pozemkového úradu v Senici č. S/2013/00075/00487 zo dňa 05.08.2013. V citovanom vyjadrení bol stavebník upozornený, že v k. ú. Hradište pod Vrátnom prebiehajú od roku 2006 pozemkové úpravy, pričom v roku 2013 je už vypracovaný RNS. Vlastníctvo k novým pozemkom sa v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. nadobudne dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav (ďalej len „PPÚ“), alebo neskorším dňom určeným v tomto rozhodnutí. Následne bude PPÚ v k. ú. Hradište pod Vrátnom zapísaný do katastra nehnuteľností. Na základe uvedeného odporučil pri realizácii vodnej

stavby „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“ pracovať s parcelami a vlastníkami podľa RNS PPÚ v k. ú. Hradište pod Vrátnom.

Dňa 22.09.2014 stavebník doplnil podanie a OÚ Trnava vydal rozhodnutie v odvolacom konaní č. OU-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014, v ktorom zmenil časť výroku rozhodnutia č. OU-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013 nasledovne:

- Mení bod 2. Podmienok povolenia č. I: Objekty studní Holdošov Mlyn vrátane I. stupňa OPVZ budú realizované na pozemkoch parc. č. 9760, 9761, 9762, 9763, 9776, 9777, 9778, 9779 v zmysle registra nového stavu, potrubie vodovodu bude realizované ako líniová stavba.
- Dopĺňa výrok napadnutého rozhodnutia o ods. 8 ustanovenia § 26 vodného zákona, podľa ktorého orgán štátnej vodnej správy pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce môže rozhodnúť, v akom rozsahu ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. Za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu. V sporoch rozhoduje súd.

Ostatné časti rozhodnutia zostávajú nezmenené.

OÚ Trnava v odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uvádza:

„Pri vydávaní povolenia na uskutočnenie predmetnej vodnej stavby nastala situácia, kedy prvostupňový správny orgán nemal už pracovať s parcelami a vlastníkami podľa registra pôvodného stavu, pretože vlastníkom pozemkov dotknutých stavbou boli v rámci pozemkových úprav pridelené už náhradné pozemky, s ktorými súhlasili (viď zápisnice z prerokovania návrhov umiestnenia nových pozemkov a požiadaviek vlastníkov v k. ú. Hradište pod Vrátnom) a nemohol pracovať ani s parcelami a vlastníkami pozemkov podľa registra nového stavu, pretože vlastními pridelených pozemkov sa stali podľa § 14 ods. 4 zákona o pozemkových úpravách až právoplatným rozhodnutím o schválení vykonania pozemkových úprav, t. j. 11.09.2014. Pridelenie náhradných pozemkov bolo prerokované s vlastními už v januári 2013, čiže v priebehu konania vo veci vydania povolenia na uskutočnenie predmetnej vodnej stavby všetci vlastníci náhradných pozemkov už mali pridelené a nimi odsúhlasené nové pozemky, avšak vlastními sa stali až nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektových úprav dňa 11.09.2014.

Vzhľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti správneho konania nebolo účelné rušiť prvostupňové rozhodnutie, pretože skutočnosť pridelenia nových pozemkov boli prerokované s vlastními už v januári 2013. Vlastníci pozemkov už vedeli, kde budú mať pridelené nové pozemky. Rozhodnutie bolo doručené verejnou vyhláškou, čiže vlastníci nových pozemkov mali možnosť podať námietky a pripomienky k predmetnému rozhodnutiu. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán v odvolacom konaní nezrušil napadnuté rozhodnutie, ale zmenil časť výroku rozhodnutia – zmenil čísla parciel v zmysle registra nového stavu, a to v bode 2 Povolenia č. I., na ktorých sa budú realizovať objekty studní Holdošov Mlyn, vrátane I. stupňa ochranného pásma vodných zdrojov. Ďalej výrok napadnutého rozhodnutia doplnil o ods. 8 ustanovenia § 26 vodného zákona, podľa ktorého orgán štátnej vodnej správy pri povoľovaní stavby vodovodného potrubia verejného vodovodu mimo zastavaného územia obce môže rozhodnúť, v akom rozsahu ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolateľom Ing. Jozefovi Pirohovi, Jozefovi Masárovi, Márii Masárovej a Vladimírovi Furkovi boli v rámci pozemkových úprav pridelené nové pozemky, ktoré nie sú dotknuté vodnou stavbou „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov

Mlyn“, nie sú účastníkmi konania vo veci vydania povolenia na uskutočnenie predmetnej stavby, a preto ich odvolania sú neopodstatnené.“

Rozhodnutie OÚ Trnava č. OU-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014 nadobudlo právoplatnosť 22.10.2014.

Na základe podnetu skupiny obyvateľov obce Hradište pod Vrátnom, zastúpených JUDr. Oľgou Šajdíkovou, Nevädzova 5, Bratislava, doručeného na Krajskú prokuratúru Trnava dňa 27.02.2015, vo veci preskúmanie vydaných rozhodnutí OÚ Trnava č. OU-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014 a OÚ Senica č. OU-SE-OSZP/2013/18 zo dňa 14.11.2013 bolo vydané Krajskou prokuratúrou Trnava upozornenie prokurátora č. Kd 53/15/2200-29 zo dňa 30.06.2015. Upozornenie prokurátora bolo podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov podané OÚ Trnava za účelom odstránenia porušovania ustanovení § 26 ods. 1 vodného zákona, § 58 ods. 1, ods. 2, § 59 ods. 1 a § 139 ods. 1 stavebného zákona, § 46 a § 59 správneho poriadku, ku ktorému došlo v postupe a rozhodovaní OÚ Trnava pri vydávaní rozhodnutia č. OU-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014, ktorým podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bola zmenená časť výroku rozhodnutia OÚ Senica č. OU-SE-OSZP/2013/18 zo dňa 14.11.2013.

V odôvodnení vyššie uvedeného upozornenia prokurátora sa, okrem iného, uvádza:

„Sporná stavba – vodovodné a výtlačné potrubia a objekty studní (umiestnené v extraviláne) prechádza cez viaceré katastrálne územia (Osuské, Hradište pod Vrátnom, Hlboké, Jablonica) a to jednak v časti zastavaného územia, jednak z väčšej časti prechádza územím extravilánu. Jedná sa o liniovú stavbu, stavanú vo verejnom záujme, mimo zastavaného územia obce Hradište pod Vrátnom plne postavenú, ktorej výstavba v intraviláne obce Hradište pod Vrátnom doposiaľ nebola realizovaná. Celkovo je stavba zo 70 % postavená, v intraviláne obce Hradište pod Vrátnom kopíruje stavba z veľkej časti stav pôvodného vodovodného potrubia, ku ktorému právny stav však nie je doposiaľ vysporiadaný, nakoľko sa jednalo o stavbu pred asi 30 rokov.

V čase vydávania vodoprávneho rozhodnutia prvého stupňa prebiehali v k. ú. Hradište pod Vrátnom (len v extraviláne) pozemkové úpravy, ktoré boli právoplatne skončené dňa 11.09.2014. Podľa posledného aktuálneho stavu má stavebník vysporiadané vzťahy k pozemkom fyzických osôb, cez ktoré stavba prechádza v intraviláne obce – t.j. k parc. č. 894/20 Michaela Slezáková, parc. č. 894/34 Viliam Masár a Iveta Masárová, parc. č. 894/19 Slavomír Slezák a Michaela Slezáková, par. Č. 894/7 Milan Hargaš a Zdenka Hargašová. Zvyšné parcely, ktoré sú stavbou dotknuté, sa nachádzajú v intraviláne obce Hradište pod Vrátnom a sú vo vlastníctve obce – parc. č. 5179/1, 114/4, 114/21, 113/1, 112/2, 113/3 a 894/4. Dňom 29.06.2015 bolo Krajskej prokuratúre Trnava oznámené, že stavebník požiada správny orgán o zmenu stavby pred dokončením, čo znamená, že novo navrhnutým riešením nebudú dotknuté žiadne pozemky v intraviláne obce.

Za podstatné porušenie zákona prokuratúra považuje tú skutočnosť, že stavebník v označenom konaní ku dňu vydania napadnutých rozhodnutí nepreukázal stavebnému úradu, že má v zmysle § 58 ods. 1 stavebného zákona vlastnícke alebo iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona k pozemkom, na ktorých sa stavba realizuje. Správny orgán prvého stupňa pochybil, keď napadnuté rozhodnutie vydal napriek tomu, že nebola splnená podstatná zákonná podmienka pre vydanie tohto rozhodnutia a ani druhostupňový orgán sa s touto skutočnosťou nevysporiadal.

Z uvedeného dôvodu boli obe rozhodnutia vo veci samej vydané v rozpore s ust. § 46 správneho poriadku, pretože nevychádzali zo spoľahlivo zisteného stavu a v rozpore s § 59 ods. 2 správneho poriadku, pričom bolo povinnosťou správneho orgánu druhého stupňa

napadnuté rozhodnutie zrušiť pre porušenie ust. § 58 ods. 1 a § 139 ods. 1 stavebného zákona, pretože stavebník nepreukázal vlastnícke alebo iné právo k pozemkom, na ktorých mala byť stavba realizovaná.

Pri využití formy právneho prostriedku prokurátorského upozornenia bola s poukazom na ust. § 3 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov vzatá do úvahy skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o líniovú verejnoprospešnú stavbu, ktorou bude dodávaná voda do verejných vodovodov 11 obcí v troch katastrálnych územiach, časť stavby v rozsahu 70 % je už realizovaná a majetkovoprávne vzťahy s účastníkmi konania a dotknutými osobami sa priebežne vysporiadávajú.

Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky bolo uložené Krajskej prokuratúre Trnava podať protest prokurátora proti druhostupňovému rozhodnutiu OÚ Trnava, ktorým podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bola zmenená časť výroku prvostupňového rozhodnutia OÚ Senica. Protest prokurátora, vydaný Krajskou prokuratúrou Trnava, č. Kd 263/15/2200-5 zo dňa 18.11.2015, bol na OÚ Trnava doručený dňa 20.11.2015. Krajská prokuratúra Trnava navrhuje OÚ Trnava, aby na základe protestu prokurátora napadnuté rozhodnutie podľa ust. § 26 ods. 2, § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov zrušil a nahradil ho novým rozhodnutím.

V odôvodnení vyššie uvedeného protestu prokurátora sa, okrem iného, uvádza:

„V čase vydávania napadnutých rozhodnutí stavebník v označenom konaní nepreukázal, že má ku dňu vydania napadnutých rozhodnutí v zmysle § 58 ods. 1 stavebného zákona vlastnícke alebo iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona k pozemkom, na ktorých sa stavba realizuje. Správny orgán prvého stupňa pochybil, keď napadnuté rozhodnutie vydal napriek tomu, že nebola splnená podstatná zákonná podmienka pre takéto rozhodnutie a s touto skutočnosťou sa nevysporiadal ani druhostupňový orgán.

Z dôvodov nepreukázaných, resp. nevysporiadaných vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbou bolo Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky uložené Krajskej prokuratúre vo veci podať protest prokurátora proti odvolaciemu rozhodnutiu OÚ Trnava č. OU-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014 s návrhom nahradiť ho rozhodnutím, ktoré bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Dosiahnuť to možno zmenou prvostupňového rozhodnutia spôsobom, že stavba nebude povolená na pozemkoch, ku ktorým stavebník nepreukázal vlastnícke alebo iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na nich požadovanú stavbu.“

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebehlo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spolahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 17 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.

Podľa § 17 ods. 3 splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.

Podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku sa konanie začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 26 ods. 1 vodného zákona (*platného v čase vydania prvostupňového rozhodnutia*) povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie vodnej stavby. Stavebné úpravy na vodnej stavbe možno uskutočňovať na základe povolenia alebo ohlásenia orgánu štátnej vodnej správy. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu (§ 120 stavebného zákona) s výnimkou pôsobností vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia (§ 77 stavebného zákona).

Podľa § 26 ods. 8 vodného zákona (*platného v čase vydania prvostupňového rozhodnutia*) pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce môže orgán štátnej vodnej správy rozhodnúť, v akom rozsahu ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia.

Podľa § 26 ods. 9 vodného zákona za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku podľa odsekov 7 a 8 patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu (*stavebný zákon*). V sporoch o náhradu rozhoduje súd.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) vodného zákona povolenie orgánu štátnej vodnej správy je potrebné na vysádzanie, stínanie a odstraňovanie stromov a krov v korytách vodných tokov, na pobrežných pozemkoch a v inundačných územiach.

Podľa § 9 ods. 1 písm. l) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny, najmä ak ide o vydanie povolenia na výrub drevín podľa osobitných predpisov.

Podľa § 69 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov obec dáva vyjadrenia podľa § 9 ods. 1 písm. l).

Podľa § 103 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov orgán štátnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo vyjadrenie, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú. Ak orgán ochrany prírody nevydá vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. m) v lehote podľa osobitného predpisu, predpokladá sa, že súhlasí.

Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona (*platného v čase vydania prvostupňového rozhodnutia*) stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa § 8 ods. 1 písm. c) Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie obsahuje parcelné číslo a druhy (kultúry stavebného pozemku s uvedením vlastníckych alebo iných práv podľa katastra nehnuteľností (§ 18 a § 69 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov) a parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb alebo ostatných pozemkov, ktoré sa majú použiť ako stavenisko.

Podľa § 8 ods. 2 písm. a) Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka a ostatných účastníkov konania,
- b) druh a účel povolovanej stavby alebo jej zmeny,
- c) parcelné čísla stavebných pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa stavba povoľuje,
- d) podmienky na uskutočnenie stavby alebo aj na užívanie stavby
- e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania
- f) umiestnenie stavby na pozemku, ak bolo územné konanie spojené so stavebným konaním alebo sa územné konanie nevyžaduje,

- g) ak ide o stavbu uskutočňovanú zhotoviteľom, meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) zhotoviteľa stavby alebo oznámenie, že bude určený vo výberovom konaní; ak ide o stavbu uskutočňovanú svojpomocne, meno a adresu stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, ktorá bude zabezpečovať odborné vedenie uskutočňovania stavby,
- h) určenie lehoty na dokončenie stavby,
- i) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,
- j) upozornenie stavebníka na povinnosť oznámiť stavebnému úradu začatie stavby.

Vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami sa správne orgány pri vydávaní prvostupňového rozhodnutia ako aj druhostupňového rozhodnutia neriadili.

Preskúmaním administratívnych spisov prvého aj druhého stupňa prislúchajúcich predmetnej veci bolo zistené, že OÚ Senica ani OÚ Trnava pri svojich rozhodnutiach nevychádzali zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Stavebník vo svojej žiadosti o stavebné povolenie nepreukázal vlastnícke alebo iné právo k pozemkom v zmysle stavebného zákona, nedoložil listy vlastníctva na predmetné pozemky dotknuté povoľovanou stavbou. V čase vydávania prvostupňového rozhodnutia prebiehali v k. ú. Hradište pod Vrátnom (len v extraviláne) pozemkové úpravy, ktoré boli právoplatne skončené až dňa 11.09.2014. OÚ Senica nebral do úvahy odporúčanie Obvodného pozemkového úradu v Senici, ktorý vo svojom vyjadrení č. 126/2013 zo dňa 05.08.2013, aby pri realizácii predmetného diela „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“ pracoval s parcelami a vlastníckmi podľa schváleného RNS PPU v k. ú. Hradište pod Vrátnom. Do doby vydania predmetného rozhodnutia OÚ Senica, t. j. do 14.11.2013, nebol projekt pozemkových úprav právoplatne schválený. OÚ Senica na základe predložených dokladov stavebníkom nemohol správne vyhodnotiť okruh účastníkov konania, t. j. osôb, ktorých sa dôsledky rozhodnutia správneho orgánu priamo dotýkajú a ktoré by mali mať možnosť svoje práva v konaní účinne obhajovať, čo je jedna z najdôležitejších otázok správneho konania.

OÚ Senica nedisponoval okrem listov vlastníctva ani zákresom stavby do kópie z katastrálnej mapy a preto nemohol správne vyhodnotiť, ktoré pozemky dotknuté stavbou sú v zastavanom území obce a ktoré mimo zastavaného územia, cez ktoré pozemky mimo zastavaného územia vedie vodovodné potrubie verejného vodovodu a ktoré sú dotknuté výstavbou samotných objektov studní. Tento nedostatok mal negatívny vplyv na skúmanie správneho orgánu, ku ktorým pozemkom BVS v zastúpení splnomocnencom bola povinná v zmysle stavebného zákona predložiť vlastnícke alebo iné právo a ku ktorým umožňoval § 26 ods. 8 vodného zákona povoliť výstavbu vodovodného potrubia verejného vodovodu aj na cudzom pozemku a vlastník pozemku si mohol uplatňovať náhradu podľa stavebného zákona, proces ktorého prebieha mimo povoľovacieho konania.

Predloženie materiálu „Zoznam parciel a vlastníkov v ochrannom pásme navrhovanej trasy vodovodu Holdošov Mlyn – ÚV Osuské – Vodojem Hlboké“ pre katastrálne územie Hradište pod Vrátnom, Osuské, Jablonica a Hlboké nemôže v zmysle platnej legislatívy nahradiť listy vlastníctva pre všetky pozemky dotknuté stavbou.

V spisovom materiáli sa nachádzajú kópie zmlúv o budúcich kúpnych zmluvách BVS s vlastníckmi pozemkov parc. č. nového stavu (po pozemkových úpravách) 9760, 9761, 9762, 9763, 9776, 9777, 9778, 9779 k. ú. Hradište pod Vrátnom, ktorí sú vyšpecifikovaní podľa podrobnej situácie z projektovej dokumentácie pre stavebné objekty studní Holdošov Mlyn, nie sú však doložené listy vlastníctva, ako sa uvádza vyššie. Samotné kópie zmlúv nie sú podpísané oboma zmluvnými stranami ale sú podpísané iba vlastníckmi pozemkov, čím nie je preukázané iné právo k pozemku. V spisovom materiáli sa nachádzajú aj „Dohody o práve

vstupu na pozemok a užívaní pozemku“ firmy PSJ Hydrotranzit, a.s., Vlčie hrdlo 90, 821 07 Bratislava ako realizátora predmetnej stavby s vlastními pozemkov prac. č. 894/34, 894/20, 894/19, 894/7 k. ú. Hradište pod Vrátnom, ktoré však boli podpísané až 26.05.2015.

Správne konanie je ovládané zásadou vyhľadávania, čo znamená, že zodpovednosť za zhromažďovanie podkladov pre rozhodnutie má správny orgán. Je povinnosťou správneho orgánu zistiť všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a doplniť podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodnutie. Táto povinnosť sa vzťahuje tak na prvostupňový, ako aj druhostupňový správny orgán, až do vydania rozhodnutia.

Napriek tomu, že odvolania účastníkov konania proti prvostupňovému rozhodnutiu OÚ Senica ako aj upozornenie a protest prokurátora smerovali k nepreukázaniu vlastníckych alebo iných práv k stavbou dotknutým pozemkom, ministerstvo v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmalo celé prvostupňové rozhodnutie OÚ Senica aj druhostupňové rozhodnutie OÚ Trnava.

V prvostupňovom rozhodnutí OÚ Senica vo výrokovej časti povolenia na uskutočnenie stavby nie sú uvedené všetky parcelné čísla pozemkov, ktoré budú dotknuté stavbou v zmysle § 10 ods. 1 Vyhľadávacieho zákona SR č. 453/2000 Z. z. V podmienkach prvostupňového rozhodnutia v bode 9 je uvedené „Stavebník požiada v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov o vydanie rozhodnutia príslušný orgán ochrany prírody o výrub stromov a určenie podmienok k vykonaniu príslušných opatrení v súvislosti s výrubom – dodržanie určených podmienok je potrebné dokladovať ku kolaudácii stavby“. Je potrebné upozorniť, že v zmysle platnej legislatívy (§ 103 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov) mal OÚ Senica rozhodnúť vo veci stavebného povolenia na vodnú stavbu až po tom, ako by mu bolo doručené právoplatné rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní súhlasu na výrub dreviny.

V zmysle správneho poriadku účastník konania (stavebník) vo svojom návrhu vymedzí, o čom bude správny orgán rozhodovať, t.j. určí predmet správneho konania. Podľa súdnej judikatury nie je chybou, ak účastník konania v priebehu správneho konania upresňuje predmet konania. V žiadosti stavebníka BVS v zastúpení splnomocnencom doručenej na OÚ Senica dňa 13.09.2013 sa neuvádza, že žiada (okrem vydania stavebného povolenia na vodnú stavbu) orgán štátnej vodnej správy o povolenie na stínanie stromov podľa § 23 ods. 1 písm. a) vodného zákona. V predloženom spisovom materiáli absentuje doplnenie žiadosti stavebníka o povolenie na stínanie stromov podľa vodného zákona. Preštudovaním „oznámenia o zahájení vodoprávneho konania“ č. OU-SE-OSZP/2013/18 zo dňa 03.10.2013 je zrejmé, že bolo oznámené iba začatie stavebného konania na vodnú stavbu a nie aj konania o povolení výrubu. Vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia OÚ Senica, týkajúcej sa povolenia na stínanie stromov, nie sú uvádzané pozemky (riečny km), na ktorých dôjde k výrubu stromov. V odôvodnení prvostupňového rozhodnutia sa v dokladovej časti uvádza aj dendrologický posudok vypracovaný Pro fyto – Ing. Andrejom Bielčíkom, Kafendova 6, Bratislava, pričom v predloženom spisovom materiáli sa nenachádzal. Pripúšťame možnosť, že bližšia špecifikácia jednotlivých drevín bola určená v danom dendrologickom posudku, absentuje však vo výrokovej časti rozhodnutia. V predloženom spisovom materiáli chýba stanovisko obce ako orgánu ochrany prírody k povoľovaciemu procesu orgánom štátnej vodnej správy a je predpoklad, že z tohto dôvodu rozhodnutie OÚ Senica neobsahuje podmienky na výrub drevín.

Na základe vyššie uvedených dôvodov OÚ Trnava v novom prerokovaní (odvolacie konanie proti prvostupňovému rozhodnutiu) vydá rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. V povolení na uskutočnenie vodnej stavby to v súlade s právnym názorom Krajskej prokuratúry Trnava možno dosiahnuť zmenou prvostupňového rozhodnutia spôsobom, že stavba nebude povolená na pozemkoch v zastavanom území obce, ku ktorým stavebník nepreukázal vlastnícke alebo iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na nich požadovanú stavbu, nakoľko je to technicky realizovateľné. BVS však musí doložiť listy vlastníctva na všetky pozemky, ktoré budú dotknuté stavbou a predložiť kópiu z katastrálnej mapy. Taktiež je povinná predložiť iné práva k pozemkom mimo zastavaného územia, ktoré budú dotknuté stavbou objektov studní. Na základe doložených dokladov OÚ Trnava vyhodnotí okruh účastníkov konania.

Podľa princípu procesnej ekonomie správneho poriadku povinnosťou správneho orgánu je zabezpečiť, aby správne konanie prebehlo hospodárne. Povinnosť správneho orgánu postupovať tak, aby nikomu nevznikli zbytočné náklady, sa vzťahuje predovšetkým na zisťovanie podkladov pre rozhodnutie. Konanie je hospodárne, ak prebehne s čo najmenšími nákladmi. V druhej časti prvostupňového rozhodnutia OÚ Senica, týkajúcej sa povolenia na výrub drevín, ktorý bol uskutočnený na základe právoplatného povolenia, je treba brať ohľad na jestvujúci skutkový stav. Upozorňujeme na skutočnosť, že žiadosť BVS zo dňa 13.09.2013 mala byť doplnená o žiadosť ohľadom povolenia na stínanie stromov v korytách vodných tokov a na pobrežných pozemkoch predmetných tokov a spisový materiál mal obsahovať aj stanovisko obce ako orgánu ochrany prírody a v rozhodnutí spomínaný dendrologický posudok.

V odvolaní BVS č. 135/2015/4010/Edž zo dňa 24.06.2015, ktoré je citované na str. 2 tohto rozhodnutia, sa neuvádzajú žiadne skutočnosti, ktoré by mali viesť ministerstvo k potvrdeniu ich argumentácie a zrušeniu rozhodnutia OÚ Trnava č. OU-TT-OOP3-2015/037492-01 zo dňa 18.12.2015. Tým, že BVS požiadala OÚ Senica o zmenu stavby pred dokončením, o ktorej nie je doteraz právoplatne rozhodnuté, nesplnila zákonné požiadavky § 58 ods. 2 stavebného zákona a to predloženie vlastníckych alebo iných práv k pozemkom dotknutých stavbou. Neodpustiteľnou chybou konania bolo, že BVS nepreukázala vlastnícke alebo iné práva k pozemkom v zastavanom území a ani k pozemkom mimo zastavaného územia, ktoré sú dotknuté stavbou studní. Podľa § 26 ods. 8 vodného zákona vlastnícke alebo iné práva k pozemkom mimo zastavaného územia nie je potrebné preukazovať pri pozemkoch, po ktorých je vedené vodovodné potrubie verejného vodovodu. Doloženie listov vlastníctva na stavbou dotknuté pozemky a kópie katastrálnej mapy je v súlade s § 8 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. nevyhnutný predpoklad správneho určenia okruhu účastníkov konania správnym orgánom. OÚ Senica na základe stavebníkom dodaného materiálu „Zoznam parciel a vlastníkov v ochrannom pásme navrhovanej trasy vodovodu Holdošov Mlyn – ÚV Osuské – Vodojem Hlboké“ nemohol správne vyhodnotiť okruh účastníkov konania. Názor BVS, že ide o verejnoprospešnú stavbu a časový posun ukončenia stavby ako aj možnosť užívania stavby bude mať vplyv na hromadné zásobovanie pitnou vodou obyvateľstva, nie je možné považovať za taký dôvod, na základe ktorého by nebolo potrebné preukazovať v konaní, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Na základe výsledkov odvolacieho konania a berúc do úvahy § 3 ods. 3 správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú na to, aby konanie prebehlo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb ako aj rešpektovania práv účastníkov konania v správnom konaní bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Ing. Anna Gaálová
riadiťka odboru

Toto rozhodnutie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 73 ods. 8 vodného zákona z dôvodu líniovej stavby účastníkom konania s výnimkou žiadateľa, správcu vodného toku, účastníkov konania, ktorí podali odvolanie, prípadne toho, kto podal námietky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese sídla sekcie vôd a uverejnením na svojom webovom sídle na internete. Toto rozhodnutie sa oznamuje prostredníctvom obcí Hradište pod Vrátnom, Osuské, Jablonica, Hlboké na ich úradnej tabuli spôsobom v mieste obvyklým podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku. Posledný deň lehoty vyvesenia je dňom doručenia.

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame obce, aby vyznačili požadované údaje a rozhodnutie vrátili ministerstvu na adresu uvedenú v záhlaví rozhodnutia.

Vyvesené dňa 15.6.2016

Zvesené dňa

 **O B E C**
HRADIŠTE POD VRÁTNOM
906 12
.....
Odtlačok pečiatky, podpis

Doručuje sa:

1. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
2. HYDROTEAM, s.r.o., Varšavská 3, 831 03 Bratislava
3. Obec Hlboké, v zastúpení starostom, 906 31 Hlboké č. 114, 2x
4. Obec Hradište pod Vrátnom, v zastúpení starostom, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 80, 2x
5. Obec Osuské, v zastúpení starostom, E. Lehockého 38, 906 12 Osuské, 2x
6. Obec Jablonica, v zastúpení starostom, Trnavská 801, 906 32 Jablonica, 2x
7. Mária Gavorová, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 215
8. Ľubomír Filo, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 216
9. Zdenko Gregor, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 331
10. Stanislav Kováč, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 309
11. Marián Haraj, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 9
12. Ing. Jozef Piroha, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 310
13. Jozef Masár, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 104
14. Ferdinand Furko, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 91
15. Mária Furková, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 91
16. Mária Mrázová, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 101
17. Milan Jánoš, Myjavská 484/29, 906 13 Brezová pod Bradlom
18. Milan Hargaš, Hošťáky 756/1, 906 13 Brezová pod Bradlom
19. Jozefína Michaličková, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 84
20. Viliam Masár, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 247
21. Jozef Rak, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 298
22. Jaroslav Vulkan, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 77
23. Anton Štefík, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 134
24. Vladimír Sekáč, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 190
25. Mária Chovancová, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 82
26. Jozef Chovanec, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 82
27. Mária Marečková, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 326
28. Mária Kováčová, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 114
29. Mária Masárová, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 104
30. Dagmar Vulkanová, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 77
31. Jozef Furko, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 57
32. Ing. Viliam Kováč, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 228
33. Zlatica Sopóciiová, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 104
34. Lucia Baránková, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 157
35. Karolína Kubánová, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 233
36. Marta Kubánová, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 233
37. Anna Harajová, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 324
38. Vladimír Furko, Plzenská 295/7, 326 00 Plzeň, Česká republika
39. Melánia Ondrejičková, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 28
40. Jozefa Michaličková, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 265
41. Jozef Kováč, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 165
42. Kamil Gregor, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 109
43. Anna Juríková, Olšovského 212/64, 901 01 Malacky
44. Mária Boledovičová, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 2
45. Terézia Jaurová, Novackého 3, 841 04 Bratislava
46. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, š.p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
47. Verejnou vyhláškou všetkým vlastníkom pozemkov dotknutých stavbou

Na vedomie:

1. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, š.p., OZ Bratislava, Správa povodia Moravy, Pri Maline 1, 901 01 Malacky
2. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
3. Poľnohospodárske družstvo Senica, 905 01 Čáčov č. 163
4. Roľnícke družstvo Vrátno, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 313
5. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
6. SPP – distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
7. ZSE Energia, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
8. Trnavský samosprávny kraj, SHS, Starohájska 10, P.O. BOX 128, 917 01 Trnava
9. Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 08 Trnava
10. Slovenský pozemkový fond, RO Trnava – pracovisko Senica, Štefánikova 1318/69A, 905 01 Senica
11. Okresný úrad Senica, pozemkový a lesný odbor, Hollého 750, 905 01 Senica
12. Železnice SR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
13. Ministerstvo obrany SR, agentúra správy majetku, Za kasárňou 3, 832 47 Bratislava
14. Okresný úrad Senica, odbor krízového riadenia, Vajanského 17, 905 01 Senica
15. SITEL, s.r.o., Kopčianska 20/c, 851 01 Bratislava
16. Michlovský, s.r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany
17. Okresné riaditeľstvo PZ ODI Senica, Hviezdoslavova 475/28, 905 01 Senica
18. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Senici, Kolónia 557, 905 01 Senica
19. Okresné riaditeľstvo HaZZ v Senici, Priemyselná 282/22, 905 01 Senica
20. Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
21. Mesto Senica, Štefánikova 1408/56, 905 25 Senica
22. Okresný úrad Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vajanského 17, 905 01 Senica

Po právoplatnosti :

- Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 01 Trnava
+ kompletný spisový materiál