

ZÁPISNICA

**z rokovania Obecného zastupiteľstva v Hradišti pod Vrátnom konaného dňa 20.5.2009
v zasadačke Obecného úradu.**

Prítomní : podľa prezenčnej listiny

Overovatelia zápisnice: Stanislav Sopúch

Ing. Peter Michalička

Na úvod rokovania starosta obce privítal všetkých prítomných a v zmysle rokovacieho poriadku viedol rokovanie obecného zastupiteľstva.

Konštatoval, že na rokovaní Obecného zastupiteľstva / ďalej len OZ / sú prítomní poslanci Piroha, Krištofová, Kachlík, Sopúch, Michalička, Kerecman a OZ je uznášania schopné, poslanec Harasník nebol prítomný, bol ospravedlnený.

Poslanec **Lukáš Piroha** na úvod rokovania zdôraznil, že má v písomnej forme pripravené diskusné príspevky k jednotlivým bodom rokovania, tieto na záver rokovania odovzdal zapisovateľke a žiadal, aby boli uverejnené v zápisnici, v opačnom prípade si uplatní právo na pravdivé zápisy z rokovaní súdnou cestou.

Poukázal na § 10 ods. 4 Rokovacieho poriadku:

„V prípade, že sa nezíde dostatočný počet poslancov do 30 minút po čase určenom na začiatok rokovania obecného zastupiteľstva, alebo ak klesne počet poslancov počas rokovania pod nadpolovičnú väčšinu /pri schvaľovaní uznesení/, resp. trojpäťtinovú väčšinu /pri schvaľovaní všeobecne záväzného nariadenia obce/, zvolá starosta do 14 dní nové zasadnutie na prerokovanie celého, prípadne zostávajúceho programu.“

Podľa tohto ustanovenia rokovacieho poriadku, malo byť do 14 dní zvolané nové zasadnutie, na čo upozornil pána starostu. Ten však odpísal, že tak neurobil z dôvodu, že boli prerokované všetky body programu a na základe tejto skutočnosti rokovanie ukončil. Pán starosta zrejme body uvedené v programe ako bod 11. Rôzne a bod 12. Záver nepovažuje za body programu. Prečo potom spomínané body sa vyskytujú v dnešnom programe rokovania? A nielen tie, opakuje sa znova Zmluva o prenájme obecných pozemkov, Zmluva o zriadení vecného bremena a Prerokovanie podania žiadosti z programu rozvoja vidieka. Malo by sa teda pokračovať v predchádzajúcom rokovaní, preto navrhujem, aby bod programu Rôzne, v rámci ktorého by bola umožnená aj diskusia prítomných, bol zaradený ako prvý bod dnešného rokovania, keďže minule tu prítomní občania nedostali slovo a predpokladám pán starosta, že Vaša česť Vám nedovoľuje 20 rokov po nežnej revolúcii znižovať sa k totalitným praktikám a popierať slobodu vyjadrovania sa. Som presvedčený, že ak dodržíme rokovací poriadok, všetci sme dostatočne inteligentní na to, aby sme dokázali diskutovať v kľudnom duchu. Myslím, že aj rozumnosť nás poslancov by mala byť v tom, že si dokážeme vypočuť názory z viacerých strán, aby sme sa vedeli pri hlasovaní čo najlepšie rozhodnúť.

Navrhujem vypustiť z programu rokovania body č. 4 a 5 o prenájme obecných pozemkov a zriadení vecného bremena a to z dvoch závažných dôvodov:

1. Nedostal som kompletne materiály k predmetným bodom /chýbajú znalecké posudky

a k zmluve o vecnom bremene treba doložiť predbežný súhlas SEPS-u o pripojení do elektrizačnej siete/. Materiály, ktoré som dostal nespĺňajú predmetné náležitosti. Za najzávažnejší dôvod považujem to, že na zmluvách chýba podpis žiadateľa, čo môže vyvolávať pochybnosti o hodnovernosti a vážnom záujme.

2. Stále je platné **uznesenie č. 6/2009** z predchádzajúceho rokovania – „Za návrh poslancov Jozefa Kerecmana a Petra Michaličku zistiť výkladové stanovisko k zákonu č. 330/91 o Pozemkových úpravách a do tej doby odložiť prerokovania Zmluvy o budúcej nájomnej zmluve a Zmluvy o zriadení vecného bremena hlasoval:

Michalička, Kerecman, Sopúch, Kachlík, Krištofová, Piroha, proti: 0, zdržal sa: 0.“

V materiáloch som nedostal výkladové stanovisko k spomínanému zákonu. Len chcem zdôrazniť, že podľa platnej legislatívy je oprávnený podávať výklad zákona buď zákonodarca /parlament – NR SR/ alebo súd. Preto v prípade prerokovávaného spomínaných bodov by sme porušili nami schválené uznesenie. Na predchádzajúcom rokovaní pán starosta oznámil, že dostal stanovisko od Obvodného pozemkového úradu k tejto záležitosti, avšak k materiálom k dnešnému rokovaniu som ho nedostal.

Zo strany občanov bol podaný podnet na prešetrenie možného porušenia niektorých zákonov zo strany obce a na predchádzajúcom rokovaní tu odznela informácia okresnej prokurátorky o tom, že odoslala upozornenie na porušovanie zákonov SR pána starostu. Chcem požiadať pána starostu, aby nás informoval o aké porušenie sa jednalo.

Navrhujem preto rozšíriť program rokovania o Informáciu starostu o jeho nezákonnom konaní.

Starosta: Na minulom rokovaní OZ boli vyčerpané všetky body programu a OZ bolo ukončené, body 4, 5 boli prerokované s overovateľmi zápisnice, v bode Rôzne sa nikto neprihlásil. Ak má niekto podozrenie, dajte to na prešetrenie.

Body ohľadom zmlúv o prenájme pozemkov a zriadení vecného bremena opätovne požiadal predkladateľ zmlúv, sú to nové žiadosti, došlo k novým zmluvám.

Lukáš Piroha – Ak sú to úplne iné nové zmluvy, chýba znalecký posudok, a iné dôležité doklady.

Starosta – Došlo len k zvýšeniu výmery pozemkov, je to len nová žiadosť.

Lukáš Piroha – Nebolo vyložené stanovisko o Pozemkových úpravách zákonodarcom.

Jozef Piroha – Minulé rokovanie nebolo ukončené. Starosta tvrdí, že bolo, v tomto programe je zaradené aj to, čo nebolo minule dokončené.

Starosta otvára nové rokovanie OZ z 20.5.2009.

Uzn. č. 20/2009 - Starosta predložil návrh Lukáša Pirohu, aby body programu 4 a 5 boli vypustené z programu rokovania OZ. Za návrh hlasovali: Piroha, Krištofová, zdržal sa: Kerecman, proti: Sopúch, Michalička, Kachlík.

Starosta podal vysvetlenie k informácii prokurátora o nezákonnom postupe – bolo vytknuté, že prvé zasadnutie OZ bolo zvolané o dva týždne neskôr, druhé zasadnutie OZ o týždeň neskôr.

Protest poslala prokurátorka starostovi a tento nebol prerokovaný na zasadnutí OZ.

Uzn. č. 21/2009 – Starosta dal hlasovať za návrh, aby bod programu Rôzne, v rámci, ktorého by bola umožnená diskusia prítomných bol zaradený ako prvý bod dnešného rokovania. Za návrh hlasovali: Piroha, Krištofová, zdržal sa: Kerecman, proti: Sopúch, Michalička, Kachlík.

Kontrola uznesení z predchádzajúceho OZ:

Starosta obce vykonal kontrolu uznesení zo zasadnutia OZ konaného dňa 16.4.2009.

Uzn. č. 10/2009 – J. Rehuš – odpredaj bytovky – bolo mu schválené OZ predkupné právo na nehnuteľ., avšak znalecký posudok zo strany žiadateľa doteraz predložený nebol.

Uzn. č. 12/2009 – Peter Drahoš – p. č. 6182/14 nie je zapísaná v k. ú., obec navrhla, aby žiadateľ doložil súhlasné stanovisko dotknutých osôb susedných parciel.

Peter Drahoš – Súhlasné stanovisko od suseda Ferenčíka Štefana: nemá námietky, nie sú tam Lesy SR, všetko je majetkom urbáru – stanovisko doteraz nemá záväzné, ale ho doloží po 6.6.2009. Znovu žiada obec o odkúpenie p. č. 6182/14 vo výmere 100 m², táto je zapísaná v Správe katastra s časovým sklzom na LV 705, je vyhotovený náčrt geometrického plánu s presnou výmerou.

Starosta – Až keď sa vyjadrí Urbárska spoločnosť, potom sa bude prerokovávať predaj obecného pozemku, urbár môže dať pripomienky.

Lukáš Piroha - tento pozemok slúži ako prístupová cesta do urbárskeho lesa.

Jozef Masár č. 104 – pripomienka – obec môže predsa aj zamieňať pozemky zámennými zmluvami, nie len predávať, celé ihrisko TJ nie je vlastnícky vysporiadané.

Uzn. č. 18/2009 – nebolo schválené

Uzn. č. 19/2009 – nehlasovalo sa o ňom

D o š l á p o š t a :

Uzn. č. 22/2009 – Jozef Polakovič č. 198 – žiada o odkúpenie obecnej parcely č. 6179/6 vo výmere 45 m², kde stojí jeho rodinný dom s. č. 198, ktorú užíva niekoľko desaťročí. Kúpna cena za odpredaj pozemku sa stanovuje 3,32 € /1 m².

Za návrh hlasoval: Sopúch, Kerecman, Kachlík, Michalička, nehlasovali: Piroha, Krištofová, proti: 0, zdržal sa: 0.

Uzn. č. 23/2009 – Marcel Pantúček č. 214 – žiada o odkúpenie obecného pozemku p. č. 6179/5 vo výmere 41 m², rodinný dom s. č. 200.

Kúpna cena za odpredaj pozemku sa stanovuje 3,32 € /1 m².

Za návrh hlasoval: Sopúch, Kerecman, Kachlík, Michalička, nehlasovali: Piroha, Krištofová, proti: 0, zdržal sa: 0.

Uzn. č. 24/2009 – Vlastníci rodinných domov Vaškoví, Ferenčíkoví, Polakovičovi, Tomáškoví žiadajú opraviť miestnu komunikáciu, prístupovú cestu k ich rodinným domom, táto je neprejazdná /jama, výtlk/, strom zasahuje do cesty.

Jozef Kerecman navrhol, aby sa cesta dala opraviť a osloviť vlastníkov pozemkov k rozšíreniu cesty. Starosta osloví vlastníka pozemku, na ktorom sa strom nachádza, aby nezasahoval do cesty. Za návrh hlasoval: Sopúch, Kerecman, Kachlík, Michalička, nehlasovali: Piroha, Krištofová, proti: 0, zdržal sa: 0.

Uzn. č. 25/2009 – Júlia Zemanová, mladšia, č. 257 žiada o jednorázovú výpomoc na dcéru Luciu zo zdravotných dôvodov, dcéra má povinnosť nosiť okuliare.

Starosta – žiadateľke obec poskytla sociálnu pôžičku na maloletú, ktorú do dnešného dňa nevrátila, obci dlhuje pohľadávky na pokutách vo výške 142,73,- € a opätovne žiada

o jednorázovú výpomoc.

Starosta navrhol žiadosť zamietnuť z dôvodu, že má voči obci neuhradenú pokutu.

Za návrh hlasoval: Sopúch, Kerecman, Kachlík, Michalička,

nehlasovali: Piroha, Krištofová, proti: 0, zdržal sa: 0.

Uzn. č. 26/2009 – Firma ALTA-PJ, s.r.o., Senica žiada o prenájom pozemkov za účelom športovo-oddychového areálu v Hradišti na dobu 40 rokov. Garantujú za-
mestnanosť miestnych obyvateľov, v prvej fáze minimálne 23 ľudí, v druhej fáze
minimálne 84 miestnych občanov. Nájom vo výške 1,80 EUR/1m² /bez DPH/.

Lukáš Piroha – Obec by nemala prenajímať, ani predávať tie pozemky, ktoré
sú predmetom Pozemkových úprav.

Starosta a Peter Michalička navrhujú doložiť zámer návrhu koncepcie projektu,
ktorý by určil o čo ide. Poslanci OZ žiadajú doložiť všetky doklady do budúceho OZ.

Za návrh hlasoval: Sopúch, Kerecman, Kachlík, Michalička, nehlasovali:

Piroha, Krištofová, proti: 0, zdržal sa: 0.

Firma ENAIRGY Veterná energia, s.r.o. Ivanka pri Dunaji
predložila OZ na schválenie Zmluvu o budúcej nájomnej zmluve a zmluvu o zriadení vecného
bremena.

Starosta prečítal stanovisko Obvodného pozemkového úradu Senica /viď príloha
zápisnice/, ktorý sa vyjadril, že vlastníctvo bývalých poľných ciest zapísaných ako
neknihované parcely má byť zapísané na SPF a nie na obec (chyba ROEP).

K žiadosti investora o prenájom na 20 rokov uvádza, že schválením vykonania projektu
pozemkových úprav (r. 2013) zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam, a teda
bude potrebné uzavrieť novú nájomnú zmluvu.

Obvodný pozemkový úrad Senica – Srnka nemá námietky k vecnému bremenu
na uloženie el. kábla po pozemkoch, odporúča OZ riešiť spôsob vlastníckeho prevodu
cesty podľa § 18 ods. 3.

Podľa **starostu** toto stanovisko bolo konzultované aj s Min. pôdohospodárstva SR Bratislava.

Lukáš Piroha – Pán starosta prečo ste nesplnili uznesenie a nepožiadali o výklad k zákonu o
Pozemkových úpravách, ktorý môže predložiť len zákonodarca alebo súd?

Jozef Piroha – OZ na predchádzajúcom rokovaní prijalo uznesenie, že odloží
prerokovanie tejto záležitosti, pokiaľ nebude jasné stanovisko podľa § 11 ods. 20 zák.
o Pozemkových úpravách. Prečo starosta nesplnil povinnosť a nepožiadal o výklad
zákona zákonodarcu? Ministerstvo Pôdohospodárstva SR nevie o žiadnom
stanovisku, Pozemkový úrad nie je oprávnený podávať výklad k zákonu o Pozemkových
úpravách. Obvodný pozemkový úrad spochybňuje vlastníctvo neknihovaných parciel
zapísaných na obec, prečo obec si berie na svoje bremená a bude hlasovať o takomto
vlastníctve?

Tieto pozemky sú v skutočnosti orná pôda, ktorú užíva RD a dostáva na ňu dotácie.

Tvar parciel nezodpovedá tvaru, aby spĺňal podmienky prejazdnosti miestnych
komunikácií /cestičky široké 2,5 m/, tieto cesty nie sú vyjazdené, sú rozorané, je to
orná pôda, RD dostáva dotáciu a normálne ich užíva.

Je tu spochybnené vlastníctvo, kto je skutočným vlastníkom, beriete si vy poslanci
na seba ťarchu. Pozemkovým úradom ste boli upozornení, že vlastníctvo je spochybnené.

Prenájom dlhší ako 5 rokov sa zapisuje do katastra. Je tu už nejaký rozpor, lebo iná
firma ponúka na tie isté pozemky viacej za 1 m². Nesplnili ste poslanci uznesenie OZ

k výkladu zákona o Pozemkových úpravách. Združenie účastníkov Pozemkových úprav tiež poukazuje, že je spochybnené vlastníctvo. Nech sa vyjadrí Slovenský pozemkový fond, lebo ak obec začne rozdávať svoje pozemky a bude porušený § 11 zák. o PÚ- spochybnené vlastníctvo, všetci vlastníci budú musieť prispieť svojimi pozemkami do spoločných zariadení a opatrení.

Patrik Križanský – zástupca spoloč., ktorá navrhla prenájom. Pozemkový úrad nespochybnil možnosť prenajať pozemky, nespochybnil vlastníctvo, LV je na obec, pozemky budú vyčlenené na spoločné opatrenia až bude zapísaný majetok do katastra /október 2009/. Až potom budú zvažované opatrenia. RD súhlasí s využitím pôdy z dotyčného poľnohosp. projektu. OZ rozhoduje o prenajatí. Cesty vybudujú za vlastné peniaze, vlastníci budú z toho ziskovať, na cestné komunikácie sa nevzťahuje žiadna vyhláška, ani nepotrebujú súhlas zo SEPS-u o pripojení do elektrizačnej siete. Podporu projektu majú z MŽP. Investor VP sa zaviazal, že bude obci poskytovať iné finančné dotácie.

Lukáš Piroha – Uznesenie na podporu VP pred 2 mesiacmi schválené nebolo, poslanci prerokovali návrh SHR.

Môj postoj k veternému parku Hradište pod Vrátnom je verejne známy. Chcem však zdôrazniť, že v žiadnom prípade nie som proti alternatívnym zdrojom energie, dokonca ani proti veterným parkom. Musí to však mať určité pravidlá. Podporil by som napr. výstavbu veterného parku, ktorý by bol situovaný 2-3 km od obytných domov a neboli by tam iné výrazné prekážky. Teraz však prerokujeme prenájom obecných pozemkov. K celej záležitosti sa preto vyjadriť vecne a objektívne, bez ohľadu na to, či sa jedná o veterný park alebo o športový areál a bez ohľadu na to, kto je predkladateľom žiadosti. Tak, ako to konečne robím aj pri súkromných osobách, keď prerokujeme akékoľvek pohyby obecného majetku.

1. Má obec na predmetné pozemky uzavretú nájomnú zmluvu s nejakým subjektom (napr. poľnohospodárskym družstvom)? Ak áno, treba najprv zdokladovať relevantnými dokladmi, že bol ukončený tento nájomný vzťah. Môžete nám pán starosta ukázať písomné ukončenie nájomného vzťahu alebo nájomnú zmluvu, podľa ktorej je zrejmé, že už uplynula doba nájmu? Totiž právny poriadok SR neumožňuje, aby na tie isté nehnuteľnosti bolo uzavretých viacero nájomných zmlúv.
2. Nie je mi jasné na základe čoho bola stanovená cena za prenájom nehnuteľností. Nemôžeme schvaľovať selektívne prenájom vybraných pozemkov. Je potrebné doložiť znalecký posudok alebo pripraviť a schváliť VZN obce, ktoré sa bude týkať všetkých nehnuteľností vo vlastníctve obce a bude stanovená jednotná cena alebo kritériá, za akých je možné prenajímať nehnuteľnosti.
3. Dovolím si odcitovať znenie §11 ods. 7 zák. č. 330/1991 Z.z. o pozemkových úpravách v platnom znení: „*Ak je potrebné pre spoločné zariadenia a opatrenia vyčleniť nevyhnutnú výmeru poľnohospodárskej pôdy, lesných pozemkov alebo inej pôdy, použijú sa najprv pozemky vo vlastníctve štátu v poradí pôvodné neknihované pozemky, ďalšie pozemky štátu a pozemky obce. Ak nie je dostatok výmery pozemkov vo vlastníctve štátu a obce v uvedenom poradí, postupuje sa podľa § 12 ods. 7.*“ Teda ak by obec nemala dostatok pozemkov pre spoločné zariadenia a opatrenia, o to väčšiu výmeru by museli poskytnúť jednotliví vlastníci pozemkov v obvode pozemkových úprav zo svojho.
4. Tak ako v ostatných prípadoch prevodu obecných pozemkov, aj tu je treba doložiť súhlasné stanoviská vlastníkov susedných nehnuteľností, pretože sa jedná o dlhodobý prenájom.

5. V súvislosti so všetkými prijímanými uzneseniami týkajúcimi sa veterného parku som ako člen komisie na ochranu verejného záujmu povinný upozorniť pánov poslancov Kerecmana a Sopúcha, že vzhľadom k tomu, že firma Enairgy veterná energia, s.r.o. spolu s firmou ECOwind GmbH deklarovali každoročnú finančnú podporu dychovej

hudby a futbalovému klubu vo výške 3.400 € a pán poslanec Kerecman je kapelníkom dychovej hudby, pán poslanec Sopúch vo vedení futbalového klubu, mohlo by sa jednať o konflikt záujmov, takže spomínaní poslanci by sa v tomto prípade podľa čl. 4 ods. 2 **ústavného zákona** č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov nemali zúčastniť hlasovania. Navrhujem, aby k tomuto problému zaujala stanovisko Okresná prokuratúra v Senici, resp. Ústavný súd Slovenskej republiky.

6. K obsahu samotnej zmluvy sa môžem vyjadriť bod po bode, pretože viaceré ustanovenia podľa môjho názoru sú diskriminačné pre obec, zväzujú obci ruky v samostatnom konaní a jednostranne zvyhodňujú nájomcu, t.j. zmluva by bola uzavretá za nápadne nevýhodných podmienok. V súčasnosti však nepovažujem za potrebné rozoberať zmluvu do detailov, pretože som presvedčený, že k tomu sa dostaneme, keď bude známy výklad k zákonu o pozemkových úpravách.
7. Ďalej si dovoľím upozorniť, že je schválená novela zákona č. 138/1991 Zb o majetku obcí, z ktorej vyplýva, že sa prevody vlastníctva obecného majetku alebo prenájom obecného majetku môže vykonať len na základe obchodnej verejnej súťaže, dražbou alebo priamym predajom najmenej za cenu vo výške všeobecnej hodnoty majetku stanovenej Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z.
8. V prípade však, že by zmluva či už s Enairgy veterná energia, s.r.o. alebo so spoločnosťou ALTA-PJ, s.r.o., bola schválená a uzavretá v tejto podobe, som povinný v tejto súvislosti podať trestné oznámenie, resp. žalobu na súd na konanie poslancov obecného zastupiteľstva.
9. Navrhujem poveriť obecnú kontrolórku, aby pred schválením zmluvy vykonala kontrolu a analýzu cien za prenájom a vyšpecifikovala všetky záväzky zo zmluvy, kde môže byť obecný majetok poškodený.
10. Keďže nájomca Enairgy veterná energia má podľa vypracovaných GP záujem o prenájom len častí nehnuteľností, zbytkové parcely budú prakticky nevyužiteľné, ako budú tieto pán starosta využité?

Patrik Križanský – parcely budú využité ako prístupové cesty k pozemkom.

Jozef Piroha – prístupové cesty k vrtuliam, nie k pozemkom vlastníkov.

Patrik Križanský - táto zmluva si nevyžaduje súhlas, nie je potrebné pri podpise zmluvy ukončiť nájomné zmluvy.

Lukáš Piroha – nedá sa uzavrieť nájomná zmluva na tie isté pozemky s dvomi nájomcami.

Jozef Piroha – je to jednostranná zmluva. Obec pokiaľ nemá ukončený právny vzťah, nájomnú zmluvu s Roľníckym družstvom nemôže uzavrieť nájomnú zmluvu s iným nájomcom na tie isté pozemky. Nevieme názor RD, lebo má na 10 rokov od obce prenajatú pôdu. Na ochranu obce je potrebné písomné stanovisko od RD.

Lubomír Dorňák – Pán starosta, máte k tejto zmluve právne stanovisko? Obec by mala mať vypracované právne stanovisko od renomovanej právnej kancelárie.

Patrik Križanský – Obec nemusí mať právne stanovisko, my nepotrebujeme nájomnú zmluvu k územnému stavebnému konaniu, stačí zmluva o budúcej zmluve.

Lukáš Piroha – Prečo si dávate schvaľovať uvedenú zmluvu?

Patrik Križanský – Zmluva o nájomnej zmluve je súčasťou zmluvy o budúcej zmluve. Ak obec podpíše nájomnú zmluvu získa oveľa viac ako od RD.

Starosta – Obec nemá vypracované právne stanovisko

Jozef Masár č. 104 – Všetci vlastníci pozemkov nemajú uzavretú nájomnú zmluvu s RD, RD nemôže rozhodovať o tých pozemkoch, s ktorými vlastníckmi nemá uzavretú zmluvu, stanovisko EIA – obmedzené pestovanie poľnohosp. rastlín na pozemkoch.

Patrik Križanský – Zmluva môže byť vypovedaná po dohode.

Lukáš Piroha -Jednoznačne nevýhodná zmluva pre obec:

Ako môže obec podpísať zmluvu o budúcej nájomnej zmluve s iným nájomcom, keď na tie isté pozemky má dnešným dňom uzavretú nájomnú zmluvu s RD?

- str. 2 bod D spomínanej zmluvy,
- str. 2 § 1 Základné ustanovenia bod 1.2 celý, za akých podmienok môže od zmluvy odstúpiť obec?
- str. 5, článok 3, bod 3.3 celý, poslanci OZ už nemôžu ovplyvniť schválenie NZ,
- str. 5, článok 5, bod 5.1
- str. 5, článok 5, bod 5.2 , Enairgy vysúdi akúkoľvek sumu od obce.

Za čo bola stanovená cena za nehnuteľnosti? Bude cena stanovená vo VZN, alebo bude cena schválená pre všetkých rovnaká?

Patrik Križanský – sa vzdáva predkupného práva v článku 5 NZ.

Jozef Piroha– Nepopieram, že cena 40,- Sk/1 m² je dostatočná, RD nemôže byť schopné vyplácať takúto cenu nájmu, ale obec nemôže schváliť novú zmluvu bez doterajšieho prenajímateľa, za ďalšie obec nemá stanovené ceny za obecné pozemky, ktoré by mali byť v každej časti ine, hlavne v lokalitách intravilánu, z tohto dôvodu je dôležité mať vypracovaný znalecký posudok!

Patrik Križanský - V žiadnom zákone sa nehovorí, že k NZ je potrebný znalecký posudok, tento bol vypracovaný v r. 2006. Nakoniec tieto pozemky prevedieme na obec, budeme platiť ďalších 20 rokov a nie sú naše.

Ľubomír Dorňák – Zák. č. 138/91 Z. z. o majetku obce. Prenájom obecného majetku môže obec vykonať len pod Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR. Upozornil poslancov OZ, že tento zákon je stále v platnosti.

Lukáš Piroha – Nové pozemky vlastníkov nebudú rozdelené podľa toho ako bude vystavaný Veterný park. § 11 Zákona o Pozemkových úpravách hovorí, že ak je potrebné vyčleniť pozemky pre spoločné zariadenia a opatrenia (komunikačné, vodohospodárske, protierózne opatrenia), použijú sa najskôr tie, čo sú vo vlastníctve štátu a obce, ak obec nebude mať dostatočnú výmeru pozemkov, postupuje sa podľa § 12 ods. 7 zák. o PÚ.

Patrik Križanský – Nevie koľko ciest bude treba, využitie cesty ako spoločné opatrenia, cesta bude použitá pre všeobecne prospešné účely.

Jozef Piroha – Doteraz neboli schválené zásady pre umiestnenie nových pozemkov, je potrebný súhlas vlastníkov, ktorí vlastnia 2/3-iny výmery v obvode PÚ. Pozemky – jestvujúce cesty nemôžu slúžiť ako prístupové cesty na pozemky vlastníkov. Obec nemá dostatok voľných pozemkov na spoločné zariadenia a opatrenia, nebudú stačiť ani na prístupové cesty k vlastníckym pozemkom, nie to ostatné zariadenia.

Patrik Križanský o podpore spolkov – Firma Enairgy sa zaviazala, že obec dostane túto sumu a obec rozhodne komu tie peniaze poskytne. On sa so žiadnym iným spolkom okrem DH a TJ v obci nestretol.

Ľubomír Dorňák – Pán Križanský, Vy ste mi pri osobnom rozhovore ponúkli možnosť dohodnúť sa na nejakej cene, keď odstúpim od petície proti Výstavbe Veterného parku?

Rudolf Grošaft – Bezpečnosť občanov v časti obce Kopanice /rodinné domy pri hlavnej ceste, smer Brezová/

- nie je tam chodník, páni poslanci prešli ste sa v tej časti niekedy peši?
na tento problém ste si ani nespomenuli. Nová cesta je v zákrute sklonená, nebezpečné je prejsť pešo po ceste a inej cesty niet. Správa ciest sa vyjadrila, že povinnosťou obce je vybudovať chodník – bezpečný koridor.

Starosta - Cestné teleso II. triedy je vo vlastníctve VÚC Trnava. Ten vie o probléme, ľudia obchádzajú mláku, chodník by bol možný od spodnej časti cesty, ale je potrebný dohovor s vlastníkmi pozemkov pod cestou k výkupu chodníka, obec potrebuje súhlasné stanovisko k odpredaju.

Katarína Krištofová – plne súhlasí s Grošaftom.

Mária Masárová č. 104 – V HK nevyviezli dvakrát kontajner na TKO. Nikto z poslancov sa nestará o dedinu. Poslanci majú prejsť po dedine a riešiť problémy:

- pamätná tabuľa Janka Raka, na ktorú pred 10 rokmi venovala peniaze Zita Furková, do dnešného dňa nebola vyhotovená,

- pred Kubincovými v potoku nános od blata, ja som potok pred mojim domom vyčistila. Iné obce v rámci celého Slovenska zamietli výstavbu Veterného parku a riešia problémy tej ktorej obce. Prečo sa schvaľujú uznesenia a nič sa neplní? Toto OZ pre obec nespravilo nič, prečo sa zrekonštruoval KD, keď sa tam nevybavujú žiadne oslavy?

Rudolf Grošaft – Obec má postavený v strede dediny Pomník padlých, nikto si už ani na padlých vojakov nespomenul, položiť veniec za vďaku, tak ako to robia aj v iných obciach. Stratila sa úcta.

Jozef Piroha – Obec nechala zabetónovať požiarne hydranty v ceste.

Starosta – Zaasfaltované hydranty v ceste sú majetkom BVS. Je problém, že boli zaasfaltované.

Jozef Piroha – Páni poslanci, 2 roky sa venujete výstavbe Veterného parku, vo všetkých rokovaníach sa venujete len Križanskému, od Jána Rehuša pýtate znalecký posudok a od Križanského ho nepotrebuje. Každé OZ sa rokuje len o výstavbe Veterného parku, všade na okolí ich vyhnali a my si v obci necháme postaviť 150 m ozruty.

Patrik Križanský – OZ v r. 2005 rozhodlo vybudovanie VP, poslanci schválili, že súhlasia s pokračovaním výstavby VP, na základe MŽP SR pozitívne.

Mária Masárová č. 104 – Otázka na Križanského: Ako monitorujete let vtákov?

Starosta – Pripomienky EIA k výstavbe VP riešia iní.

Jozef Piroha – Obec by si mala dať vypracovať právnu analýzu /advokát/. Vlastníctvo nie je relevantné. Nájomná zmluva je súčasťou zmluvy o budúcej zmluve.

Starosta – Je pravdou, že neknihované parcely sa dostali do vlastníctva obce na LV č. 705 a mali byť vo vlastníctve Slovenského Pozemkového fondu.

Jozef Piroha – LV nie je jednoznačný doklad o vlastníctve, spôsob nadobudnutia sa dokladuje: darovacou zmluvou, kúpnu zmluvou. LV je len doklad, ktorým sa preukazuje, akonáhle je v rozpore, tak sa musí predložiť kúpna zmluva alebo darovacia zmluva.

Elena Pirohová – Otázka na Križanského: Kde je záruka, že tie pozemky zostanú voľné po ukončení prevádzky?

Starosta – Obec je stavebný orgán a poslanci OZ môžu navrhnúť, že po ukončení prevádzky VP budú vrtule zdemontované. Zast. staveb. úrad v tejto veci je obec Hradište,

v zast. Spoloč. stavebný úrad Senica.

Jozef Piroha – Ako budú informovaní občania? Boli podávané zo strany obce vyjadrenia, k zahájeniu územného stavebného konania? Starosta nevydal si doteraz žiadne stanovisko k územnému stavebnému konaniu?

Starosta - Občania budú informovaní v zmysle vyhlášky stavebného zákona. Firma pre výstavbu VP si požiadala o súhlas a o vyjadrenie obce k územnému konaniu (ÚK).

Starosta dal verejný prísľub že ÚK bude zahájené až v zmysle stavebného zákona.

Starosta oznámil, že všetci tí, čo požiadali – dotknuté osoby, /Združenia vlastníkov/ budú predvolaní a informovaní ako účastníci stavebného konania. Starosta sa ďalej vyjadril, že nikomu nevydával zatiaľ žiadne stanovisko k územnému konaniu.

Uzn. č. 27/2009 - Starosta dal hlasovať na návrh Jozefa Kerecmana, kto je za schválenie Zmluvy o budúcej nájomnej zmluve /viď príloha zápisnice/ s firmou ENAIRGY Veterná energia, s.r.o. Ivanka pri Dunaji s uvedenými pripomienkami:

- vypustiť druhú vetu v bode D Zmluvy o budúcej nájomnej zmluve a nahradiť ju:

„Do 15 dní od doručenia písomnej požiadavky o uzatvorenie zmluvy požiadá prenajímateľ o vypovedanie nájomnej zmluvy s RD Vrátno Hradište a po zrušení nájmu na predmetné pozemky do 15 dní uzatvorí nájomnú zmluvu podľa §2.“

- vypustiť článok 5 Predkupné právo nájomcu k predmetu nájmu v celom rozsahu.

Za návrh hlasoval: Sopúch, Kerecman, Kachlík, Michalička,

nehlasovali: Piroha, Krištofová, proti: 0, zdržal sa: 0.

Starosta predložil Zmluvu o zriadení vecného bremena.

Lukáš Piroha -

Platia všetky pripomienky z predchádzajúceho bodu plus nasledovné:

Aby sme mohli prerokovať zmluvu o vecnom bremene, je potrebné, aby nájomca predložil predbežný súhlas zo SEPS-u o pripojení do elektrizačnej siete, pretože Zmluva o vecnom bremene je vzťahnutá na elektrickú prípojku.

Predložené GP sú síce zapísateľné katastrom nehnuteľností, avšak neobsahujú ochranné pásmo ku káblu, takže nemožno ani vypočítať výšku náhrady. Chýba znalecký posudok k Vecnému bremenu. Možno výška náhrady je dostatočná, ale je potrebné ju niečím zdokumentovať.

Patrik Križanský – Nepotrebujeme súhlas zo SEPS-u o pripojení do distribučnej siete, my sme dodávateľia elektriny, čo sa týka geometrických plánov tieto boli potvrdené zo Správy katastra. Za vecné bremeno – pozemný kábel, ktorý bude vedený pozemkami budeme platiť obci nájom.

Jozef Piroha – Nespochybňuje geometrický plán Hitku, ale akonáhle je zariadenie-vecného bremeno na pozemkoch, tak sa v geometrických plánoch kreslí aj trasa kábla, pre stanovenie zariadenia je potrebné vyčleniť rozsah ochranného pásma, tak si to vyžaduje SEPS.

Patrik Križanský – Nie je potrebné, aby sa v geometrických plánoch zakresľovalo ochranné pásmo.

Uzn. č. 28/2009 - Starosta dal hlasovať, kto je za schválenie Zmluvy o zriadení vecného bremena./viď príloha zápisnice/ s firma ENAIRGY Veterná energia, s.r.o. Ivanka pri Dunaji.

Za návrh hlasoval: Sopúch, Kerecman, Kachlík, Michalička,

nehlasovali: Piroha, Krištofová, proti: 0, zdržal sa: 0.

Bodovacie kritériá Programu rozvoja vidieka tvoria prílohu zápisnice OZ.

Starosta a Jozef Kerecman navrhujú zrealizovať Uteplenie budovy OcÚ a internetizáciu - dostupnosť internetu pre širokú verejnosť vo voľnej miestnosti budovy OcÚ.

Lukáš Piroha –

Na začiatok chcem zdôrazniť, že nie som proti tomu, aby sme čerpali prostriedky z eurofondov, ako sa to v kuloároch prezentuje, ba práve naopak. Aj v minulosti som poukazoval na to, že viaceré obce získali prostriedky z eurofondov, napr. aj na rekonštrukciu kultúrneho domu a my nie. Prečo? Nie sú dôvody práve tie, že:

1. verejné súťaže v našej obci sú realizované netransparentne?
2. že žiadosti o poskytnutie prostriedkov sú spracúvané nekompetentne?

Skôr než zaujmem stanovisko k tomuto konkrétnemu bodu je nevyhnutné, aby pán starosta všetkým vysvetlil celý proces realizácie jednotlivých investičných akcií Programu rozvoja vidieka. Chcem vedieť ako bude obec finančne zaťažená, odkiaľ zoberie finančné prostriedky na financovanie jednotlivých akcií, aký bude plánovaný harmonogram výstavby a či je možné, aby sme schvaľovali a zaväzovali čerpaním obecného rozpočtu budúce obdobie.

Ďalej chcem upozorniť, že pán starosta zverejnil Ing. Dornákovi informáciu, že výmery jednotlivých rozpočtov nikto nepreskúmal a osoba zodpovedná za vecnú kontrolu zatiaľ nie je určená. Ja som si bol skontrolovať osobne rozpočtovú dokumentáciu a zistil som, že takto schválený rozpočet u všetkých predložených akcií je minimálne o 30 – 50% nadsadený, preto Vás pán starosta chcem požiadať, aby obecná kontrolórka pred schválením niektorej z akcií Programu rozvoja vidieka vykonala vecnú kontrolu, aby sme my poslanci nepreberali kolektívnu zodpovednosť za schválené zmluvy aj s cenami diel, pretože už zo skúsenosti vieme, že keď sa niečo prevalí, tak bude pán starosta argumentovať, že všetko schválili poslanci a on len vykonával vôľu poslancov. Odporúčam všetkým poslancom, aby sa tiež zaujímali o efektívnejšie nakladanie s verejnými prostriedkami a sami si pozreli ako sú jednotlivé rozpočty premrštené.

Výberové konania na stavebné práce, ktoré sa majú v tomto Programe realizovať vyhrala firma STAS, s.r.o. Myjava, ktorá realizovala aj rekonštrukciu kultúrneho domu. Občania ako ste spokojní s kvalitou vykonaných prác? A aký máte názor na to, aby táto firma opäť vykonávala ďalšie práce?

Jozef Kerecman – Keď sa v r. 2007-2008 schvaľoval rozpočet na tieto akcie, ktoré sa budú realizovať v roku 2010(ak dostaneme prostriedky). Vtedy nikto ani netušil, že bude hospodárska kríza a cenový nárast bol zohľadnený na základe predpokladanej inflácie .

Jozef Piroha – Verejné súťaže sú spracúvané netransparentne. Pán starosta ako bude obec zaťažená eurofondami a aký bude plánovaný harmonogram?

Starosta vie, že DPH nie je oprávnený nárok, pri uteplení budovy OcÚ a pri internetizácii je DPH najnižšia, ale DPH nie je ani predmetom obecného rozpočtu?

Starosta – Energetický audit na budovu OcÚ hovorí o 53 % úspornosti.

Jozef Piroha – Čo je pre obec v tomto čase dôležitejšie, určite je potrebné budovu zatepliť, ale sú tu cca traja ľudia, je to na zváženie. Treba povedať, že obec musí najskôr zaplatiť faktúry, ale aj s DPH.

Starosta – Obec najskôr dostane 20%-nú zálohu bez DPH, systém prefinancovania prostriedkov bude až po vyúčtovaní DPH. Ide len o to, aby sme boli úspešní, DPH obec zapracuje do rozpočtu budúceho roka. Komisia posudzuje oprávnený a neoprávnený náklad.

Lukáš Piroha – Cena za Dom smútku je najviac premrštená a výberové konanie na DS bolo

len pred rokom, žiadam, aby sme odstúpili od už uzavretých zmlúv o budúcich zmluvách s víťazom výberového konania a vypísali nové výberové konanie.

Jozef Piroha – Vo výberovom konaní bolo treba prešetriť oprávnenosť cien. Existuje možnosť urýchlenej prípravy výberového konania a už 2 mesiace mohlo prebiehať.

Starosta – Výberové konanie končí uzavretím zmluvy o budúcej zmluve.

Uzn. č. 29/2008 – Starosta predložil návrh, aby sa obec uchádzala o štrukturálne fondy cez Program rozvoja vidieka: Uteplenie budovy OcÚ a Internet pre verejnosť.

Za návrh hlasoval: Sopúch, Kerecman, Kachlík, Michalička,
nehlasovali: Piroha, Krištofová, proti: 0, zdržal sa: 0.

Starosta prečítal Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu záverečného účtu obce 2008 /viď príloha zápisnice/.

Lukáš Piroha –

K stanovisku záverečného účtu sa chcem spýtať kontrolórky, kto vyčerpal v bežných výdavkoch sumu 180 tis. Sk na dopravu?

Mária Špányiová – V doprave je zahrnuté čistenie potokov, miestnych komunikácií, uhŕňanie snehu, orez stromov, ... /cestná doprava/.

Ďalej sa chcem spýtať pána starostu prečo sa v roku 2008 nesplácala istina a úroky z bankového úveru obce 3,4mil. Sk, keď obec hospodárila s prebytkom. Splácanie istiny by zabezpečili nižšie výdavky budúcich období na úrokoch.

Starosta – Terajšie OZ schválilo odklad splátky istiny úveru na ďalších 10 rokov.

Uzn. č. 30/2008 – Starosta predložil k schváleniu stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu záverečného účtu obce 2008. Za hlasoval: Sopúch, Kerecman, Kachlík, Michalička, nehlasovali: Piroha, Krištofová, proti: 0, zdržal sa: 0.

R ô z n e :

Lukáš Piroha -

Navrhujem, aby sme schválili uznesením harmonogram rokovaní obecného zastupiteľstva na celý rok, teda dátumy, kedy sa budú rokovania konať, čo je štandardnou praxou aj v iných obciach a mestách.

Jozef Nosko – OZ nemá stanovené presné termíny vykonávania uznesení, napr. bezpečnostné chodníky v kopaniciach sa prejednávajú 4-5 mesiacov a stále sú v štádiu vývoja,

- zaujíma ma, kto a kedy vyčistí potok, pokosí?

Starosta oznamuje, že priehlbínu potoka pred Zemanom vyčistí UDS z Povodia Dunaja, ktorí majú potok v správe. Stanovisko komisie z Povodia Dunaja, ktorá bola na obhliadke potoka: Ing. Hlaváček z Malaciek – potok má statické problémy, najhoršie problémy robí statika opevnenia zo súkromných pozemkov, múriky začali vytláčať kocky. Potok sa musí zamerať.

Na záver starosta poďakoval všetkým prítomným a rokovanie OZ ukončil.

Overovatelia:

Stanislav Sopúch.....

zapisovateľka: Mária Marečková.....

Ing. Peter Michalička.....

Ing. Ivan Hatiar
starosta obce
Hradište pod Vrátnom