



OKRESNÝ
ÚRAD
TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Vajanského 2, Trnava
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

O B E C
HRADIŠTE POD VRÁTNOM

OU-TT-OOP3-2017/001185

V Trnave 13.11.2017

Dátum 21 -11- 2017

Číslo záznamu: 398 Číslo spisu:

Prílohy:

Vybavuje: Pi

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolaní p. Ing. Jozefa Pirohu, 906 12 Hradište pod Vrátnom 310, p. Jozefa Masára, 906 12 Hradište pod Vrátnom 104, p. Márie Masárovej, 906 12 Hradište pod Vrátnom 104 a p. Vladimíra Furku, Plzenecká 295/7, 326 00 Plzeň, Česká republika, doručených na Okresný úrad Senica dňa 13.12.2013 proti rozhodnutiu Okresného úradu Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie č.j. OU-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013, ktorým prvostupňový správny orgán vydal podľa § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), v súlade s § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v nadväznosti na § 46 a § 47 zákona o správnom konaní stavebníkovi Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29, IČO: 35850370 v zastúpení spoločnosťou Hydroteam, spol. s r.o. Bratislava, Varšavská 3, 831 03 Bratislava povolenie na uskutočnenie vodnej stavby: „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn, obj. SO 01 Stavebné objekty studní Holdošov Mlyn, obj. SO 02 Výtlačné potrubie z vodného zdroja Holdošov Mlyn do úpravne vody Osuské a výtlačné potrubie z vodného zdroja Holdošov Mlyn do vodojemu Hradište, obj. SO 04 Výtlačné potrubie z úpravne vody Osuské do vodojemu Hlboké“ (ďalej len vodná stavba: „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“) a povolil výrub stromov na pobrežných pozemkoch a v korytách vodných tokov Brezovský potok, Michaličkov potok, vodný tok Myjava, Bahenský potok a Hlboký potok, rozhodol

t a k t o :

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní **mení** výrok rozhodnutia č. OU-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013 nasledovne:

DOPLŇA

- § 26 ods. 8 vodného zákona, podľa ktorého orgán štátnej vodnej správy pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce rozhodne o podmienkach, za ktorých ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. K vodnej stavbe povolenej podľa predchádzajúcej vety možno

určiť pásmo ochrany verejného vodovodu a verejnej kanalizácie podľa osobitného predpisu, ak to vyplýva z podmienok územného rozhodnutia a jej umiestnenia a na základe písomnej dohody s vlastníkmi dotknutých nehnuteľností;

- § 26 ods. 9 vodného zákona, podľa ktorého za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku podľa ods. 7 a ods. 8 vodného zákona patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu. V sporoch o náhradu rozhoduje súd;
- v prípade nesplnenia podmienky Obvodného pozemkového úradu v Senici, uvedenej vo vyjadrení č. 126/2013, zo dňa 05.08.2013, OÚ Senica dá po kolaudácii podnet na orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy;
- výrub stromov mimo pobrežných pozemkov v k.ú. Hradište pod Vrátnom možno uskutočniť len na základe právoplatného súhlasu orgánu ochrany prírody;

Vodná stavba bude realizovaná na:

A. pozemkoch mimo zastavaného územia obce:

Pozemky mimo zastavaného územia Obce Hlboké:

register C

6748, 6751, 6668, 6684, 6665, 6664, 6655, 6663, 6795, 6797, 6798, 6654, 7539, 7540, 7541, 7592, 7593, 7594, 7595, 7596, 7597, 7598, 7575, 7607, 8250, 8226, 8227, 8228, 8221, 8220, 8219, 8218, 8217, 8216, 8215, 8214, 8213, 8212, 8211, 8210, 8209/1, 8209/2, 8100, 8096, 8095, 8081, 8090, 8282, 8074, 8002, 8003, 8004, 8005, 8006, 7984, 7983, 7982, 7981, 7979, 7978, 7975, 7974, 7971, 8023, 7970, 6750, 6667.

Pozemky mimo zastavaného územia Obce Jablonica:

register C

1662/3, 1691/16, 1696, 1775, 1679/18, 1679/30, 1685, 1694, 1693/1, 1695/2.

register E

1679/14, 1679/15, 1679/16, 1679/17, 1679/18, 1679/19, 1679/20, 1679/21, 1679/22, 1679/23, 1679/24, 1679/25, 1679/26, 1679/10, 1679/11, 1679/12, 1679/13, 1679/51, 1679/43, 1691/4, 1691/5, 1693/5, 1694, 1695/9, 1695/8, 1773, 1786, 1787.

Pozemky mimo zastavaného územia Obce Osuské:

register E

590/1, 589, 588, 587, 586, 585, 584, 583, 582, 581, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 729, 728, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762/1, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769/1, 769/2, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777/1, 777/2, 778, 779, 780, 781/1, 781/2, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815/1, 815/2, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828/1, 828/2, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 863, 864, 865, 866, 867, 868/2, 868/1, 869, 870, 871, 872/1, 872/2, 873, 874, 875, 876, 877, 878/1, 878/2, 880, 881, 885, 886/1, 886/2, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 897/1, 897/2, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904/1, 904/2, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927/1, 927/2, 928, 929, 931, 1079, 1058

register C

590, 591, 592/2, 596/2, 596/1, 850, 878/3, 878/23, 897/1, 897/5, 883/1, 891, 1078/1, 1078/2, 1079, 1058, 749/1.

Pozemky mimo zastavaného územia Obce Hradište pod Vrátnom:

register C

9779/2, 9778/2, 9777/2, 9776/1, 9776/2, 9775, 9774, 9773, 9772, 9771, 9770, 9769, 9768, 9767, 9766, 9765, 9764, 9763/1, 9763/2, 9762/2, 9761/2, 9760/1, 9760/2, 9759, 9758,

9756, 9755, 9750, 9749, 9748, 9747, 9746, 9745, 9744, 9743, 9734, 9688, 9685, 9684, 9683, 9682, 9681, 9680, 9679, 9678, 9677, 9676, 9675, 9674, 9673, 9672, 9671, 9670, 9669, 9668, 9667, 9666, 9665, 9664, 9663, 9662, 9661, 9660, 9659, 9658, 9657, 9656, 9655, 9654, 9653, 9652, 9651, 9650, 9649, 9648, 9647, 9646, 9645, 9644, 9643, 9642, 9641, 9640, 9639, 9638, 9637, 9636, 9635, 9634, 9633, 9632, 9631, 9630, 9629, 9628, 9627, 9626, 9625, 9624, 9623, 9622, 9621, 9620, 9619, 9618, 9617, 9616, 9615, 9614, 9613, 9612, 9611, 9610, 9609, 9608, 9607, 9606, 9605, 9604, 9592, 9593, 9591, 9588, 9589, 10787, 10782, 11204, 10028, 10004, 9997, 10783, 10784, 10753, 10752, 10785, 10786, 11139, 11175, 11203, 11202, 11201, 11200, 11199, 11198, 11197, 11196, 11195, 11194, 11193, 11192, 11191, 11190, 11189, 11188, 11187, 11185, 11184, 11183, 11182, 11181, 11180, 11179, 11178, 11177, 11176, 11174, 11173, 11172, 11171, 11163, 11208, 11159, 11158, 11157, 11156, 11155, 11154, 11153, 11152, 11151, 11150, 11149, 11148, 11147, 11145, 11143, 11140, 11069, 11068, 11067.

Na hore uvedených pozemkoch povoľuje správny orgán výstavbu vodovodného potrubia verejného vodovodu v zmysle § 26 ods. 8 vodného zákona, t.j. na cudzom pozemku bez preukazovania vlastníckeho alebo iného práva k nemu. V zmysle § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona stavebník má iné právo k uvedeným pozemkom, ktoré mu vyplýva priamo z vodného zákona.

Podľa § 26 ods. 9 vodného zákona za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku podľa odseku 8 citovaného ustanovenia patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu (stavebný zákon). V sporoch o náhradu rozhoduje súd. Tento proces prebieha mimo povoľovacieho konania.

Vlastníkom nehnuteľností dotknutých stavbou patrí aj náhrada v zmysle § 20 ods. 3) a ods. 4) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Tento proces prebieha taktiež mimo povoľovacieho konania.

B. pozemkoch v intraviláne obce:

Pozemky v intraviláne Obce Hradište pod Vrátnom: register C

894/7, 894/19, 894/20, 894/34.

V zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona u hore uvedených pozemkov stavebník preukazuje, že je vlastníkom týchto pozemkov, alebo že má k pozemkom iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona.

C. pozemkoch s trvalým záberom:

Stavebný objekt SO 02

AŠ1 - Hradište, „C“, parc.č. 9637

AŠ2 - ÚV Osuské, „C“, parc.č. 897/5

Stavebný objekt SO 04

AŠ1 - k.ú. Osuské, „E“, parc.č. 878/2

AŠ2 - k.ú. Jablonica, „E“, parc.č. 1773, k.ú. Osuské, „C“, parc.č. 596/1,2

AŠ3 - k.ú. Osuské, „E“, parc.č. 590/1, k.ú. Osuské, „E“, parc.č. 589

AŠ4 - k.ú. Jablonica, „E“, parc.č. 1695/8

AŠ5 - k.ú. Jablonica, „E“, parc.č. 1679/23

AŠ6 - k.ú. Jablonica, „E“, parc.č. 1679/18

AŠ7 - k.ú. Hlboké, „C“, parc.č. 8226, 8227

Studňa HVH-1 - k.ú. Hradište pod Vrátnom, „C“, parc.č. 9743

Studňa HVH-2 - k.ú. Hradište pod Vrátnom, „C“, parc.č. 9760/2, 9761/2, 9762/2, 9763/2

Studňa HVH-4 - k.ú. Hradište pod Vrátnom, „C“, parc.č. 9776/2, 9777/2, 9778/2, 9779/2

V zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona u hore uvedených pozemkov stavebník taktiež preukazuje, že je vlastníkom pozemkov, alebo že má k pozemkom iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Rozhodnutie o námietkach

Tunajší odvolací orgán zamietá námietky Obce Hradište pod Vrátnom uvedené vo vyjadrení zo dňa 02.10.2017, námietky p. Zdenka Gregora uvedené vo vyjadrení zo dňa 28.09.2017, námietky Ing. Jozefa Pirohu uvedené vo vyjadrení zo dňa 29.09.2017, námietky Jozefa Masára uvedené vo vyjadrení zo dňa 29.09.2017, námietky Farmy Hradište uvedené vo vyjadrení zo dňa 11.10.2017 a námietky Ing. Márii Gavorovej, PhD., zastupujúcej vlastníkov pozemkov v Hradišti pod Vrátnom, zo dňa 10.10.2017 v zmysle predloženého plnomocenstva, a to z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Ostatne časti rozhodnutia zostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou prvostupňového rozhodnutia č.j. OU-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.02.2014 bolo na tunajší úrad doručené z OÚ Senica odvolanie p. Ing. Jozefa Pirohu, p. Jozefa Masára, p. Márie Masárovej a p. Vladimíra Furku proti rozhodnutiu OÚ Senica č.j. OU-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013, ktorým prvostupňový správny orgán povolil uskutočnenie vodnej stavby: „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“. V odvolaní okrem iného uvádzajú, že rozhodnutie nie je v súlade s § 58 stavebného zákona, kde stavebník nepreukázal, že je vlastníkom pozemku, alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Odvolací orgán o odvolaniach rozhodol tak, že rozhodnutím č.j. 2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014 zmenil časť výroku rozhodnutia OÚ Senica č.j. OU-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013, ktorým prvostupňový správny orgán povolil stavebníkovi BVS, a.s., uskutočnenie vodnej stavby: „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2014.

Na základe podnetu skupiny obyvateľov Obce Hradište pod Vrátnom, zastúpených JUDr. Oľgou Šajdíkovou, Nevádzova 5, Bratislava, doručeného na Krajskú prokuratúru Trnava dňa 27.02.2015, vo veci preskúmania vydaného rozhodnutia OÚ Trnava č.j. OÚ-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014 a rozhodnutia OÚ Senica č.j. OU-SE-OSZP/2013/18 zo dňa 14.11.2013 bolo vydané Krajskou prokuratúrou Trnava upozornenie prokurátora č. Kd53/15/2200-29 zo dňa 30.06.2015. Upozornenie prokurátora bolo zaslané podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov Okresnému úradu Trnava za účelom odstránenia porušovania § 26 ods. 1 vodného zákona, § 58 ods. 1 a ods. 2, § 59 ods. 1, § 139 ods. 1 stavebného zákona, § 46 a § 59 zákona o správnom konaní, ku ktorému došlo v postupe a rozhodovaní Okresného úradu Trnava pri vydávaní rozhodnutia č.j. OÚ-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014, ktorým podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní bola zmenená časť výroku rozhodnutia Okresného úradu Senica č.j. OU-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013.

Pri využití formy právneho prostriedku prokurátorského upozornenia bola s poukazom na § 3 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov vzatá do úvahy skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o líniovú verejnoprospešnú stavbu a časť

stavby v rozsahu 70 % je už zrealizovaná a majetkoprávne vzťahy s účastníkmi konania sa priebežne vysporiadávajú.

Tunajší odvolací orgán na základe upozornenia prokurátora č. Kd 53/15/220-29 zo dňa 30.06.2015, ktorým bolo poukázané na porušenie hore uvedených ustanovení stavebného zákona, zákona o vodách a zákona o správnom konaní, prijal opatrenia na odstránenie zistených porušení. Zvolal na deň 14.07.2015 stretnutie pracovníkov Okresného úradu Senica, odboru starostlivosti o životné prostredie, rozhodujúcich vo veciach štátnej vodnej správy, aby upozornil na dôsledné dodržiavanie ustanovení § 26 ods. 1 zákona o vodách, § 58 ods. 1, ods. 2, § 139 ods. 1 stavebného zákona a § 46 zákona o správnom konaní pri vydávaní povolení na uskutočnenie vodných stavieb. Oboznámil pracovníkov Okresného úradu Senica, odboru starostlivosti o životné prostredie, vykonávajúcich agendu na úseku štátnej vodnej správy s obsahom upozornenia prokurátora.

Na základe ďalšieho podnetu skupiny obyvateľov Obce Hradište pod Vrátnom, zastúpených JUDr. Oľgou Šajdíkovou, bolo Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky uložené Krajskej prokuratúre Trnava podať protest prokurátora proti druhostupňovému rozhodnutiu Okresného úradu Trnava č.j. OÚ-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014, ktorým podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní bola zmenená časť výroku prvostupňového rozhodnutia OÚ Senica č.j. OU-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013.

Prokurátor v podanom proteste č. Kd 263/15/2200-5 zo dňa 18.11.2015, navrhol, aby tunajší odvolací orgán zrušil rozhodnutie č.j. OÚ-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014 a nahradil ho novým, ktoré bude v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. OÚ Trnava protestu prokurátora vyhovel a rozhodnutím č.j. OÚ-TT-OOP3-2015/037492-01 zo dňa 18.12.2015 zrušil svoje napadnuté rozhodnutie. Proti citovanému rozhodnutiu o proteste prokurátora sa odvolala BVS, a.s., Bratislava. O odvolaní rozhodlo Ministerstvo životného prostredia SR rozhodnutím č.j. 4124/2016-6.1 zo dňa 06.06.2016 tak, že odvolanie BVS, a.s. zamietlo a rozhodnutie OÚ Trnava č.j. OÚ-TT-OOP3-2015/037492-01 potvrdilo. Rozhodnutie OÚ Trnava, o proteste prokurátora, nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2016.

MŽP SR v právnom závere potvrdzujúceho rozhodnutia odporučilo tunajšiemu odvolaciemu orgánu, aby v novom prerokovaní (odvolacie konanie proti prvostupňovému rozhodnutiu) vydal rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. V povolení na uskutočnenie vodnej stavby to v súlade s právnym názorom Krajskej prokuratúry Trnava možno dosiahnuť zmenou prvostupňového rozhodnutia spôsobom, že stavba nebude povolená na pozemkoch v zastavanom území obce, ku ktorým stavebník nepreukázal vlastnícke alebo iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na nich požadovanú stavbu, nakoľko je to technicky realizovateľné. BVS, a.s., však musí doložiť listy vlastníctva na všetky pozemky, ktoré budú dotknuté stavbou a predložiť kópiu z katastrálnej mapy. Taktiež je povinná preukázať iné práva k pozemkom mimo zastavaného územia, ktoré budú dotknuté stavbou objektov studní. Čo sa týka povolenia na výrub drevín, ktorý bol uskutočnený na základe vtedy právoplatného povolenia, je treba brať ohľad na jestvujúci skutkový stav.

Vzhľadom k tomu, že stavebník v pôvodnom konaní nepredložil všetky požadované doklady, hlavne nepreukázal vlastnícke alebo iné právo k pozemkom, ktoré ho oprávňuje uskutočniť na nich požadovanú stavbu, OÚ Trnava rozhodnutím č.j. OÚ-TT-OOP3-2016/025728 zo dňa 17.08.2016 prerušil odvolacie konanie a vyzval stavebníka, aby v lehote do 15.11.2016 doplnil podanie o kópiu z katastrálnej mapy s vyznačením trasy povolovanej stavby, listy vlastníctva na pozemky dotknuté stavbou, doklady o preukázaní vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom dotknutých predmetnou vodnou stavbou.

Zároveň stavebníka upozornil, že ak v stanovenej lehote nebude podanie doplnené, konanie zastaví.

Na základe žiadosti stavebníka zo dňa 31.10.2016 OÚ Trnava rozhodnutím č.j. OÚ-TT-OOP3-2016/025728-2 zo dňa 02.11.2016 predĺžil lehotu prerušenia konania do 15.02.2017 a následne na základe ďalšej žiadosti stavebníka rozhodnutím č.j. OU-TT-00P3-2017/001185 zo dňa 08.02.2017 predĺžil lehotu prerušenia do 15.08.2017. Vzhľadom k tomu, že ide o zvlášť zložitý prípad, OÚ Trnava žiadostiam stavebníka vyhovel a lehoty na doplnenie podania vo veci povolenia vodnej stavby: „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“ predĺžil.

Dňa 14.08.2017 BVS, a.s., doplnila požadované podklady. OÚ Trnava listom č.j. OU-TT-00P3-2017/001185 zo dňa 14.09.2017 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom, že dňom 15.08.2017 pokračuje v odvolacom konaní. V oznámení uviedol všetky stavbou dotknuté parcely. Zároveň upozornil účastníkov konania, že oznámenie je v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zároveň ako podklad rozhodnutia pred jeho vydaním, že sa môžu vyjadriť v lehote 7 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia a na neskôr uplatnené pripomienky sa neprihliada. Podklady rozhodnutia sú k dispozícii na nahliadnutie na tunajšom Okresnom úrade Trnava, Vajanského 2, II. posch., č. dv. 210 v čase úradných hodín.

V stanovenej lehote podali námietky p. Zdenko Gregor, p. Jozef Masár, p. Ing. Jozef Piroha, Obec Hradište pod Vrátnom, v zastúpení starostom obce, Farma Hradište a Ing. Gavorová, PhD., zastupujúca na základe plnomocenstva vlastníkov pozemkov v k.ú. Hradište pod Vrátnom. OÚ Trnava vo výroku tohto rozhodnutia námietky zamietol z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Na základe predložených listov vlastníctva k pozemkom dotknutých povoľovanou vodnou stavbou a geodetických podkladov, tunajší odvolací orgán vyhodnotil, ktoré pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia obcí Hradište pod Vrátnom, Osuské, Hlboké a Jablonica (viď výrok rozhodnutia), na ktorých možno povoliť výstavbu vodovodného potrubia verejného vodovodu v zmysle § 26 ods. 8 vodného zákona aj na cudzom pozemku, t.j. bez preukazovania vlastníckeho alebo iného práva k nim. Upozornil, že podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona iné právo k dotknutým pozemkom vyplýva priamo zo zákona. V oznámení č.j. OU-TT-00P3-2017/001185 zo dňa 14.09.2017 ďalej upozornil vlastníkov týchto pozemkov, že podľa § 26 ods. 9 vodného zákona za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku im patrí náhrada podľa stavebného zákona. V sporoch rozhoduje súd. **Tento proces však prebieha mimo povoľovacieho konania.** Taktiež upozornil, že vlastníkom nehnuteľností dotknutých stavbou patrí aj náhrada v zmysle § 20 ods. 3) a ods. 4) zákona č. 442/2002 Z.z.

Ďalej odvolací orgán zistil, ktoré dotknuté pozemky sa nachádzajú v intraviláne obce a ktoré sú dotknuté trvalým záberom, ku ktorým je stavebník povinný v zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona preukázať vlastníctvo k pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Stavebník preukázal vlastnícke a iné práva k pozemkom, ktoré sú dotknuté povoľovanou vodnou stavbou, a to:

objektmi šácht

Stavebný objekt SO 02

AŠ1 - Hradište, parc. reg. KN-C č. 9637

AŠ2 - ÚV Osuské, parc. reg. KN-C č. 897/5

Stavebný objekt SO 04

AŠ1 - k.ú. Osuské, parc. reg. KN-E č. 878/2

AŠ2 - k.ú. Jablonica, parc. reg. KN-E č. 1773, k.ú. Osuské, parc. reg. KN-C č. 596/1,2

AŠ3 - k.ú. Osuské, parc. reg. KN-E č. 590/1, k.ú. Osuské, parc. reg. KN-E č. 589

AŠ4 - k.ú. Jablonica, parc. reg. KN-E č. 1695/8
AŠ5 - k.ú. Jablonica, parc. reg. KN-E č. 1679/23
AŠ6 - k.ú. Jablonica, parc. reg. KN-E č. 1679/18
AŠ7 - k.ú. Hlboké, parc. reg. KN-C č. 8226, 8227

objektmi studní

Studňa HVH-1 - k.ú. Hradište pod Vrátnom, parc. reg. KN-C č. 9743

Studňa HVH-2 - k.ú. Hradište pod Vrátnom, parc. reg. KN-C č. 9760/2, 9761/2, 9762/2, 9763/2

Studňa HVH-4 - k.ú. Hradište pod Vrátnom, parc. reg. KN-C č. 9776/2, 9777/2, 9778/2, 9779/2

d'alej stavebník preukázal iné práva k pozemkom v intraviláne Obce Hradište pod Vrátnom – k parcelám reg. KN-C č. 894/7, 894/19, 894/20, 894/34.

Ako sme už uviedli **k pozemkom mimo zastavaného územia dotknutých obcí** vzniká v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona iné právo, a to priamo zo zákona. Ustanovenie § 26 ods. 8 vodného zákona umožňuje povoliť výstavbu vodovodného potrubia verejného vodovodu aj na cudzom pozemku a vlastník pozemku si môže uplatniť náhradu podľa stavebného zákona, pričom tento proces prebieha mimo povoloňacieho konania.

Vzhľadom k tomu, že prokuratúrou bolo odporučené nepovoliť stavbu na pozemkoch, ku ktorým stavebník nepreukázal vlastnícke alebo iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na nich požadovanú stavbu, OÚ Trnava si vyžiadal od stavebníka okrem iného aj doplnok k PD, ktorý by riešil zníženie rozsahu vodnej stavby.

Predložený Doplnok č. 1 k PD zahŕňa drobné zmeny:

- posun štartovacích jám potrubia DN 250 TVLT v úseku riadeného vrtania, jedná sa o posun štartovacích jám cca o 5 m tak, aby nezasiahli do parcely č. 9744 vo vlastníctve p. Gregora,
- posun armatúrnej šachty AŠ1 v trase projektovaného potrubia DN 250 bližšie ku studňam, a to z dôvodu optimalizácie umiestnenia tejto šachty na trase a z toho vyplývajúce predĺženie trasy NN prípojky k tejto šachte a z dôvodu majetkoprávneho vysporiadania parciel,
- zmenu dimenzie vodovodnej prípojky DN 100 na vodovodné potrubie DN 150 pre napojenie na existujúcu vodovodnú sieť Obce Hradište pod Vrátnom a skrátenie trasy výtlačného potrubia DN 150-TVLT do VDJ Hradište o 134,57 m z dôvodu minimalizovania počtu prekopení Brezovského potoka a cesty II/501,
- skrátenie trasy vodovodného potrubia DN 250-TVLT v intraviláne Obce Hradište pod Vrátnom o 251,04 m z dôvodu majetkoprávneho nevysporiadania parciel.

Nerealizovaná trasa bude v tomto úseku nahradená existujúcim vodovodným potrubím DN150 z VZ Okence-Zvarová, na ktoré bude navrhované výtlačné potrubie z VZ Holdošov Mlyn napojené, a to na parc.č. 10783 a parc.č. 894/34 v k.ú. Hradište pod Vrátnom.

Doplnok č. 1 k PD predstavuje technické riešenie pre ukončenie realizácie tejto stavby so zabezpečením jej prevádzkyschopnosti. Riešením týchto zmien nie sú dotknuté žiadne nové parcely oproti pôvodnej navrhovanej trase. Prípadné ďalšie drobné zmeny, ktoré vyplynú z realizácie povoľovanej vodnej stavby budú riešené zmenou stavby pred dokončením v rámci kolaudačného konania. Väčšie zmeny, ktoré vyplynú z realizácie stavby budú povolené zmenou stavby pred dokončením pred kolaudačným konaním.

Čo sa týka II. časti povolenia OÚ Senica - povolenia výrubu stromov na pobrežných pozemkoch a v korytách vodných tokov Brezovský potok, Michaličkov potok, vodný tok Myjava, Bahenský potok a Hlboký potok, uvádzame, že pri realizácii vodnej stavby sa v k.ú. Hradište pod Vrátnom a v k.ú. Jablonica uskutočnil výrub na pobrežných

pozemkoch v zmysle vtedy právoplatného rozhodnutia OÚ Senica č.j. OU-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013, právoplatného dňa 22.10.2014. Vzhľadom k tomu, že výrub sa uskutočnil na základe ešte právoplatného rozhodnutia, treba brať ohľad na jestvujúci skutkový stav.

V k.ú. Hradište pod Vrátnom sa uskutočnil výrub drevín, na ktorý sa v zmysle § 47 ods. 4 písm. d) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z.z.“) nevyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody. Tento výrub bol potrebný uskutočniť z dôvodu odstránenia škodlivých následkov mimoriadneho zhoršenia podzemných vôd, a to na sprístupnenie účelovej komunikácie k vrtu HVH-4, v ktorom prišlo ku kontaminácii podzemných vôd znečisťujúcou látkou ropného charakteru.

Iný výrub sa v k.ú. Hradište pod Vrátnom neuskutočnil. Pokiaľ bude pri realizácii predmetnej vodnej stavby v k.ú. Hradište pod Vrátnom potrebný výrub drevín aj mimo pobrežných pozemkov, je ho možné uskutočniť len na základe právoplatného súhlasu orgánu ochrany prírody v súlade s § 47 ods. 3 zákona č. zákona 543/2002 Z.z.

V k.ú. Hlboké bol uskutočnený výrub v zmysle súhlasu č. 360/2014, v k.ú. Jablonica v zmysle súhlasu č. 932/2014 a v k.ú. Osuské v zmysle súhlasu č. 04/2014. V Obci Hradište pod Vrátnom je konanie vo veci vydania súhlasu na výrub dreviny podľa zákona č. 543/2002 Z.z. toho času prerušené.

K námietkam uvedeným vo vyjadreniach uvádzame nasledovné:

Obec Hradište pod Vrátnom

K námietkam, že stavebník predložil nový projekt k predmetnej stavbe, ktorý si vyžaduje samostatné konanie spolu s príslušnými vyjadreniami dotknutých orgánov, že doplnok č. 1 k DSP jasne svedčí o novom spracovaní projektu „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“, ktorý spracoval projektant Banské projekty, Bratislava, pričom pôvodný projektant Hydroteam, s.r.o., ktorý spracoval pôvodnú dokumentáciu pre stavebné povolenie z roku 2013, už v tomto projekte nefiguruje, čo nasvedčuje, že sa jedná o nový projekt, ktorý rieši nový stav, a to hlavne v týchto bodoch – posun štartovacích jám potrubia DN 250 TVLT, posun armatúrnej šachty AŠ1, zmena dimenzie vodovodnej prípojky DN 100 na DN 150 na napojenie na jestvujúcu sieť Hradište pod Vrátnom a skrátenie výtlačného potrubia o 134,57 m z dôvodu minimalizovania počtu prekopaní Brezovského potoka, skrátenie trasy vodovodného potrubia DN 150 z VZ Okence, zmena polohy šachty AŠ1 v Hradišti pod Vrátnom o 93 m smerom k vodnému zdroju Holdošov Mlyn, že v dokumentácii sa uvádza, že sa jedná o skutkový stav vodnej stavby, že sa jedná o jestvujúcu stavbu, čo potvrdzujú aj predložené projekty. Vzhľadom na uvedené trvá na tom, aby správny orgán vykonal pred vydaním rozhodnutia miestne zisťovanie, nakoľko je zrejmé, že správnomu orgánu nie sú dobre známe pomery staveniska, čo ústne potvrdila aj pracovníčka odboru opravných prostriedkov Bc. Majchráková dňa 29.09.2017 pri nahliadnutí do podkladov rozhodnutia, uvádzame nasledovné.

Nejedná sa o nový projekt. Potreba upresnenia vyplynula zo skutočnosti, že stavebník mal doložiť majetkoprávne vysporiadanie stavbou dotknutých pozemkov. Vzhľadom k tomu, že nemohol uzavrieť budúce zmluvy o zriadení vecných bremien s Obcou Hradište pod Vrátnom, časť trasy bez majetkoprávneho vysporiadania v intraviláne obce rieši stavebník nahradením tohto úseku jestvujúcim vodovodom DN 150 z VZ Okence-Zvarová, na ktoré sa výtlačné potrubie DN 250 TVLT z VZ Holdošov Mlyn prepojí.

To, že nebolo možné sa dohodnúť s obcou na uzavretí budúcich zmlúv o zriadení vecného bremena potvrdzuje aj tunajší správny orgán. OÚ Trnava bol za uskutočnenie vodnej stavby v plnom rozsahu a za tým účelom zvolal listom č.j. OÚ-TT-OOP3-2016/001376-03 zo dňa 20.01.2016 na Okresnom úrade Trnava na deň 11.02.2016 pracovné stretnutie zástupcov BVS, a.s. Bratislava a zástupcov Obce Hradište pod

Vrátnom, za účelom dohodnutia ďalšieho postupu dobudovania vodnej stavby v plnom rozsahu.

Ďalšie rokovanie zvolal OÚ Trnava na deň 08.03.2016 v Hradišti pod Vrátnom, kedy urobil aj ohliadku povoľovanej vodnej stavby, čiže nie je pravda, že nie sú tunajšiemu správnomu orgánu známe pomery staveniska, ako uvádza vo vyjadrení starosta Obce Hradište pod Vrátnom a taktiež p. Masár.

Bc. Majchráková sa vyjadrila dňa 29.09.2017, kedy bol starosta Obce Hradište pod Vrátnom a p. Dorňák nahliadnuť do spisu, v tom smere, že nevie o tom, že by vodná stavba: „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“ bola už sprevádzkovaná, ako uvádzal p. Dorňák, z čoho vyvodil záver, že tunajšiemu správnomu orgánu nie sú známe pomery staveniska. Toho času BVS, a.s., Bratislava prevádzkuje objekt SO 03 Úprava v ÚV Osuské. Tento objekt nie je však predmetom povoľovania tejto stavby. Bol povolený rozhodnutím č.j. OÚ-SE-OSZP/2013/17 zo dňa 14.11.2013, právoplatné dňa 17.12.2013 a skolaudovaný rozhodnutím č.j. OÚ-SE-OSZP/2015/9632-4 zo dňa 18.11.2015, právoplatné dňa 23.11.2015. Stavebník prevádzkuje aj studňu HVH-1, ktorú prevádzkoval už pred začatím stavby a je prevádzkovaná naďalej. Pitná voda na hromadné zásobovanie je z tohto zdroja dopravovaná pôvodným potrubím DN 150 do VDJ Hradište v režime ako pred začatím stavby.

Čo sa týka projektanta Doplnku č. 1 k PD uvádzame, že stavebník Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., je na základe uzavretej zmluvy o dielo pre vypracovanie projektovej dokumentácie so spoločnosťou Hydroteam, a.s., Bratislava, **vlastníkom Licencie**, ktorej rozsah je neobmedzený. Objednávateľ je oprávnený udeliť tretej osobe súhlas na použitie diela v rozsahu udelenej Licencie aj bez súhlasu zhotoviteľa. BVS, a.s., oslovila na vypracovanie Doplnku č. 1 k PD Banské projekty, s.r.o., pretože zodpovedný projektant stavby Ing. Ľuboš Hollý, ktorý vypracoval aj pôvodnú PD toho času je zamestnaný v tejto spoločnosti (viď vyjadrenie BVS, a.s. č. 170/2017/4010100/EDž zo dňa 12.10.2017). Doplnok č. 1 k PD nerieši zásadné zmeny, ako to namieta starosta obce, ale predstavuje technické riešenie pre ukončenie realizácie tejto stavby so zabezpečením jej prevádzkyschopnosti.

Pokiaľ obec v námietkach uvádza, že v Doplnku č. 1 k PD je uvedený skutkový stav, tak v tomto prípade sa jedná o vyhládanie a zameranie skutočnej trasy potrubia DN 150 z VZ Okence-Zvarová, pretože v pôvodnej PD bola trasa zakreslená orientačne a keďže sa na ňu potrubie napája, bolo potrebné do Doplnku č. 1 k PD technické riešenie navrhnuť podľa skutočnej polohy tohto potrubia.

Čo sa týka miestneho zisťovania, podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad na posúdenie navrhovanej stavby.

Ako sme už uviedli tunajší správny orgán vykonal ohliadku povoľovanej vodnej stavby dňa 08.03.2016, kedy zvolal na Obecnom úrade v Hradišti pod Vrátnom stretnutie zástupcov BVS, a.s. a zástupcov obce za účelom, aby sa dohodli na podmienkach, za ktorých by bolo možné stavbu uskutočniť v plnom rozsahu, teda aj v intraviláne Obce Hradište pod Vrátnom.

Dňa 14.08.2017 stavebník predložil na tunajší správny orgán podklady v zmysle rozhodnutia o prerušení konania, ktorým bol stavebník vyzvaný na doplnenie podania. Vzhľadom k tomu, že ide o zníženie rozsahu vodnej stavby a predložené podklady poskytovali dostatočný podklad pre posúdenie povoľovanej stavby, správny orgán upustil od miestneho zisťovania.

Všetky zmeny uvedené v Doplnku č. 1 k PD sa dejú v rámci trasy projektovaných potrubí podľa pôvodnej PD a týmto riešením nie sú dotknuté žiadne nové parcely oproti pôvodne navrhovanej trase vodovodu.

Námietky, že stavebník nepredložil vlastnícke alebo iné právo k pozemkom mimo zastavaného územia obce, že stavebník musí najprv predložiť technický podklad – geometrický plán, ktorý obsahuje rozsah záberu vodovodu na pozemkoch mimo zastavaného územia obce, že až na základe tohto podkladu môže orgán štátnej vodnej správy vydať samostatné rozhodnutie o podmienkach, za akých možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku verejný vodovod, že následne týmto rozhodnutím môže stavebník preukázať iné právo k pozemkom mimo zastavaného územia obce, sú neopodstatnené.

V tejto súvislosti poukazujeme na tú skutočnosť, že zákonom č. 66/2009 Z.z. bol novelizovaný aj stavebný zákon, a to poznámka pod čiarou k odkazu 13b) k § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona (právo vyplývajúce z iných právnych predpisov). Z uvedenej novely vyplýva, že oprávnenia vyplývajúce z vodného zákona postačujú na preukázanie iného práva k pozemku v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona a správny orgán je povinný túto skutočnosť v konaní zohľadniť. Tunajší odvolací orgán doplnil vo výroku tohto rozhodnutia podmienku, že vlastníkom pozemkov mimo zastavaného územia obcí, ktorí sú dotknutí povolenou vodnou stavbou, patrí podľa § 26 ods. 9 vodného zákona za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku náhrada. V sporoch o náhradu rozhoduje súd. V tomto prípade oprávnenie stavebníka vznikne nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia, kedy nadobudne právoplatnosť zároveň aj napadnuté rozhodnutie OÚ Senica č.j. OÚ-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013 a nie samostatným rozhodnutím o podmienkach, ako uvádza starosta Obce Hradište pod Vrátnom vo vyjadrení.

Námietka, že pri zmene trasy vodovodného potrubia stavebník nezískal súhlasy na vstup od dotknutých vlastníkov pozemkov (dohody o práve vstupu na pozemok a užívaní pozemku, ktoré sú súčasťou podkladov, neobsahujú informáciu o tom, na aký čas sú predmetné dohody uzavreté), je neopodstatnená.

Počas realizácie vodnej stavby podľa ešte vtedy právoplatného rozhodnutia nevznikla žiadna zmena trasy vodovodného potrubia, preto žiadne súhlasy na vstup na pozemok stavebník nepotreboval získavať. Dohody o práve vstupu na pozemok a užívaní pozemkov v intraviláne obce so 4 vlastníkmi, ktoré sú súčasťou dokladov, obsahujú v čl. III bode 2 klauzulu, že 5 dní vopred písomne oznámi užívateľ vlastníkovi začatie doby užívania v dohodnutom rozsahu, a to na dobu 30 dní.

Námietky, že k výrubu drevín nepredložil stavebník dendrologický posudok, že chýba stanovisko obce ako orgánu ochrany prírody k povoľovaciemu procesu orgánom štátnej vodnej správy a je predpoklad, že z tohto dôvodu rozhodnutie OÚ Senica neobsahuje podmienky na výrub drevín, takisto nie sú uvádzané pozemky na ktorých dôjde, resp. došlo k výrubu stromov, sú neopodstatnené.

Dendrologický posudok vypracovaný Ing. Andrejom Bielčíkom v septembri v roku 2013 je súčasťou pôvodnej projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu. V apríli 2015 bol tento dendrologický posudok aktualizovaný a je súčasťou tohto spisu.

Výrubu na pobrežných pozemkoch boli vykonané počas právoplatnosti rozhodnutia OÚ Senica č.j. OÚ-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013, právoplatné dňa 22.10.2014, preto v zmysle záverov rozhodnutia MŽP SR č.j. 4124/2016-6.1 zo dňa 06.06.2016 je treba brať ohľad na jestvujúci skutkový stav. V k.ú. Hradište pod Vrátnom sa zatiaľ neuskutočnil výrub stromov podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Konanie vo veci vydania súhlasu na výrub drevín, ktorý vydáva Obec Hradište pod Vrátnom, ako orgán ochrany prírody a krajiny, je toho času prerušené. Pokiaľ bude pri realizácii vodnej stavby v k.ú. Hradište pod Vrátnom potrebný výrub stromov mimo pobrežných pozemkov, tento bude možné uskutočniť len na základe súhlasu orgánu ochrany prírody, čo je dané aj v podmienkach tohto rozhodnutia.

Námietky, že v predloženej dokumentácii chýba Projekt organizácie výstavby a takisto stavebník stavbu pred zahájením výstavby nevytýčil, čo nespravil ani dodnes, keď už stavbu

prevádzkuje a taktiež nevytýčil ani ochranné pásmo, čo mu vyplýva zo zákona, sú neopodstatnené.

Projekt organizácie výstavby je súčasťou pôvodnej dokumentácie k stavebnému povoleniu s označením F. Stavenisko a realizácia stavby a v rámci Doplnku č. 1 k PD túto časť stavebník nemienil. Starosta obce pri nahliadnutí do spisu dňa 29.09.2017 nahliadal iba do Doplnku č. 1 k PD. Do pôvodnej projektovej dokumentácie, ktorá bola tiež k dispozícii nenehliadal.

Doklady o vytýčení stavby si tunajší odvolací orgán od stavebníka dodatočne vyžiadal listom č.j. OÚ-TT-OOP3-2017/001185 zo dňa 13.10.2017. BVS, a.s., doručila OÚ Trnava požadované doklady o vytýčení stavby dňa 02.11.2017.

Čo sa týka prevádzky stavby, stavebník prevádzkoval studňu HVH-1 už pred začatím stavby a je prevádzkovaná naďalej. Pitná voda na hromadné zásobovanie je z tohto zdroja dopravovaná pôvodným potrubím DN 150 do VDJ Hradište v režime ako pred začatím stavby. Keďže stav je momentálne taký, že výdatnosť VZ Tri Mlyny, z ktorého je Obec Hradište pod Vrátnom zásobovaná pitnou vodou, nedokáže pokryť potrebu pitnej vody v obci, prevádzkovanie jestvujúcej studne HVH-1 v rámci VZ Holdošov Mlyn je nevyhnutné, inak by Obec Hradište pod Vrátnom zostala bez vody. Stavebník taktiež prevádzkuje objekt SO 03 Úprava v ÚV Osuské. Tento objekt však nie je predmetom tohto konania. Bol povolený rozhodnutím č.j. OÚ-SE-OSZP/2013/17 zo dňa 14.11.2013 a skolaudovaný rozhodnutím č.j. OÚ-SE-OSZP/2015/9632-4 zo dňa 18.11.2015.

Stavebník vo vyjadrení č. 170/2017/4010100/EDŽ zo dňa 12.10.2017 prehlasuje, že vodná stavba: „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“ nie je fyzicky dokončená, nie je prevádzkyschopná v tom stave, v akom sa toho času nachádza **a teda nemôže byť ani prevádzkovaná.**

Ochranné pásmo vodovodu sa určuje v inom konaní, a to podľa osobitného predpisu č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov. Určuje sa po uvedení vodnej stavby do prevádzky.

Námietka, že v dokumentácii sú predložené listy vlastníctva v kópiách, tieto nie sú spôsobilé k právnym úkonom, je neopodstatnená.

Tunajší odvolací orgán si vyžiadal od stavebníka listy vlastníctva na všetky pozemky dotknuté povoľovanou vodnou stavbou. Na základe predložených listov vlastníctva a geodetickej dokumentácie vyhodnotil, ktoré pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce, na ktoré vzniká iné právo k pozemku priamo zo zákona (§ 139 ods. 1 písm. c). stavebného zákona. Ďalej vyhodnotil, ktoré pozemky sa nachádzajú v intraviláne obce a na ktorých pozemkoch je trvalý záber, na ktoré stavebník preukazuje vlastnícke alebo iné právo. Na vyhodnotenie, či sa pozemok nachádza v intraviláne obce alebo mimo zastavaného územia obce postačujú správny orgán listy vlastníctva vytlačené z katasterportálu, ktoré si v tejto podobe od stavebníka aj vyžiadal. Nejde o právny úkon, ale len určenie, kde sa dotknutý pozemok nachádza. Predmetné parcely si správny orgán overil s digitálnou katastrálnou mapou a mapou určeného operátu.

Vzhľadom k tomu, že v spise boli predložené niektoré listy vlastníctva z katasterportálu aj k pozemkom, ku ktorým je potrebné preukázať vlastnícke vzťahy alebo iné práva, tunajší odvolací orgán listom č.j. OÚ-TT-OOP3-2017/001185 zo dňa 13.10.2017 požiadal stavebníka o doloženie originálov týchto listov vlastníctva.

Stavebník doložil v pôvodnom termíne, t.j. 14.08.2017 overené listy vlastníctva spôsobilé na právne úkony pre parcely s trvalým záberom pre ochranné pásma studní:

studňa HVH-1, LV č. 2747 parc. reg. „C“ č. 9746

studňa HVH-2, LV č. 457 parc. reg. „C“ č. 9760/2, 9761/2, 9762/2, 9763/2

studňa HVH-4, LV č. 457 parc. reg. „C“ č. 9776/2, 9777/2, 9778/2, 9779/2.

Ďalej v tomto v termíne doložil originály LV pre parcely v intraviláne Obce Hradište pod Vrátnom:

LV č. 2027 k parc. č. 894/7
LV č. 19 k parc. č. 894/19
LV č. 2030 k parc. č. 894/20
LV č. 2039 k parc. č. 894/34

Dňa 02.11.2017 BVS, a.s., doručila na OÚ Trnava originály listov vlastníctva k pozemkom s trvalým záberom pre šachty:

LV č. 2763 k parc. č. 9637
LV č. 301 k parc. č. 897/5
LV č. 651 k parc. č. 878/2
LV č. 2411 k parc. č. 1773
LV č. 657 k parc. č. 596/1,2
LV č. 726 k parc. č. 590/1
LV č. 1133 k parc. č. 589
LV č. 2582 k parc. č. 1695/8
LV č. 1755 k parc. č. 1679/23
LV č. 2244 k parc. č. 1679/18
LV č. 4282 k parc. č. 8226
LV č. 3687 k parc. č. 8227

*K námietkam, že projektant Banské projekty nepredložil hydraulický výpočet potrubia, čo je pri takýchto vodovodných rádoch podmienka, aby sa vylúčili pochybnosti o tom, či napr. vodovod s DN 250 prechádzajúci na DN 150 cez zastavané územie Obce Hradište pod Vrátnom a potom naspať sa mení na DN 250, bez problémov zabezpečí výkon vodovodu v kapacite 50 l/s, kedy vznikajú obrovské turbulencie, čo už potvrdila aj porucha na vodovode v začiatkoch jeho prevádzkovania, takisto obec vychádza aj zo zmeny, ktorú projektant vykonal pre Obec Hradište pod Vrátnom, kde musel zvýšiť dimenziu potrubia na DN 150 pri oveľa nižšom prietoku, obec má za to, že stavebník má v úmysle riešiť prípadnú výmenu vodovodného potrubia v zastavanom území obce v rámci opravy poruchy, čím sa chcel úmyselne vyhnúť zákonným podmienkam uzavretia zmluvných vzťahov s vlastníckmi dotknutých pozemkov v zastavanom území obce, **uvádzame:***

Prepoj z DN 250 na DN 150 zatiaľ nebol zrealizovaný, z toho dôvodu nemôžu byť žiadne poruchy na tomto úseku evidované obcou.

K hydraulickému posúdeniu vodovodného potrubia sa vyjadril zodpovedný projektant vo vyjadrení č.172/2017/1449-413/Ho zo dňa 12.10.2017 citujem: „Vylúčenie zo stavby časti Výtlačného potrubia z vodného zdroja Holdošov mlyn do úpravne vody Osuské, dĺžky 251,04 m v intraviláne obce Hradište pod Vrátnom, úsek potrubia km 1,48400 - 1,73504 a napojenie Výtlačného potrubia na prívod vody z vodného zdroja Okence, Zvarová do ÚV Osuské v parcele č. 894/34 a v parcele č. 10783 v extraviláne obce zabezpečí optimálne prevádzkové podmienky pri dotácii vody z VZ v smere do ÚV Osuské a 5 l/s do obce Hradište p. Vrátnom cez potrubie DN150 pri spolupráci studní HVH-1 a HVH-4, resp. HVH-2 a HVH-4, kedy v potrubí DN 150 budú dosahované rýchlosti prúdenia 1,3 m/s, resp. 1,1 m/s pri samostatnom čerpaní HVH-1 alebo HVH-2. Pri čerpaní 50 l/s z vodného zdroja by bola rýchlosť prúdenia v DN150 2,55 m/s na krátkom úseku 251,04 m. Striedanie a spolupráca studní na VZ Holdošov mlyn je dôležitá pre ich správnu funkciu a udržanie parametrov kvality a výdatnosti. **Systém ostáva funkčný pri zapojení DN150 dĺžky 251,04 m**, v danom úseku dôjde v závislosti na prietoku k nárastu strát, t.j. k úbytku parametrov hydrodynamickéj tlakovej čiary o 7,4-20,5 m“. Navrhované výtlačné potrubie z VZ Holdošov Mlyn DN250-TVLT so zúženým profilom DN150 (v intraviláne obce o dĺžke 251,04m) kapacitne pokrýva momentálnu a výhľadovú potrebu pitnej vody na najbližších 10 rokov“.

Podľa vyjadrenia stavebníka v liste č. 170/2017/4010100/EDž zo dňa 12.10.2017 v obci sa nezvyšuje dimenzia potrubia na DN 150, ale poruchové potrubie DN 150 projektant nahrádza novým potrubím DN 150-TVLT a ak má obec na mysli zmenu

dimenzie DN 100 projektovanej vodovodnej prípojky na vodovodné výtláčné potrubie DN 150 do obce, ide o nepochopenie technického riešenia. V tomto prípade sa nahrádza vodovodná prípojka DN 100 potrubím DN 150 pre napojenie na jestvujúcu vodovodnú sieť. Mení sa bod napojenia a skrakuje sa pôvodne navrhovaná trasa.

K námietkam starostu obce, že stavebník v novom projekte neprejavil žiadny záujem vyriešiť problémy s nedostatočným tlakom vody v Obci Hradište pod Vrátnom, ktoré počas všetkých rokovaní sľuboval a o ktorých zamestnanci OÚ Trnava dobre vedia, že práve naopak, BVS, a.s. odmieta pripájať do vodovodnej siete nových účastníkov z dôvodu nedostačujúceho tlaku vo vodovodnej sieti, že občania obce majú rovnaké právo používať verejný vodovod, ako aj obyvatelia ostatných obcí, pre ktorých má slúžiť povolená stavba, uvádzame.

Stavebník v doplňujúcom vyjadrení č. 170b/2017/4010100/EDŽ zo dňa 18.10.2017 uvádza citujem: „*Aby bola možnosť riešiť tlakové pomery v obci, v rámci Doplnku č. 1 k DSP stavby Rozšírenie VZ Holdošov Mlyn, je armatúrna šachta AŠ1 stavebne a strojne predpripravená tak, aby bolo možné osadiť v nej AT-stanicu a tým zvýšiť tlakové pomery v obci, resp. pri nedostatočnej výdatnosti VZ Tri mlyny, bude obec Hradište pod Vrátnom dotovaná pitnou vodou z VZ Holdošov Mlyn v rámci tejto prepojovacej šachty. Ohláška na stavbu „Hradište pod Vrátnom, zvýšenie tlakových pomerov“ však medzičasom už stratila platnosť. Preto doplnenie samotného technologického zariadenia AT-stanice a zmena prevádzkovania celého systému už bude musieť byť riešená v rámci zmeny stavby pred dokončením, ktorú plánujeme, ako stavebník, podať pred kolaudáciou stavby: „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“, za predpokladu, že bude umožnená realizácia armatúrnej šachty AŠ1 v zmysle Doplnku č.1. Stavebník na základe právoplatnej zmeny stavby pred dokončením doplní strojnotechnologickú časť o AT-stanicu, čím budú zvýšené tlakové pomery v Obci Hradište pod Vrátnom. V prípade, že nebude umožnená realizácia armatúrnej šachty AŠ1, stavebník bude postupovať podľa už vypracovanej projektovej dokumentácie zmeny stavby pred dokončením v 06/2015. Už vybudované potrubie DN250 v extraviláne Obce Hradište pod Vrátnom prepojí v celom nerealizovanom úseku na jestvujúce potrubie DN150 z VZ Okence-Zvarová, čím bude vodovod prevádzkyschopný. Tlakové pomery vo vodovodnej sieti obce v tomto prípade nebude možné vyriešiť“.*

Námietky p. Zdenka Gregora

Námietka, že do úvahy by mala byť braná jedine pôvodná stavebná dokumentácia a v celosti bez následných zmien vykonaných počas dnes už neplatného konania, je neopodstatnená.

Prokurátor podal protest proti odvolaciemu rozhodnutiu o odovzdaní Okresného úradu Trnava č.j. OÚ-TT-OOP3-2014/00177/06868 zo dňa 23.09.2014 s návrhom nahradiť ho rozhodnutím, ktoré bude v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a dosiahnuť to možno zmenou prvostupňového rozhodnutia spôsobom, že stavba nebude povolená na pozemkoch ku ktorým stavebník nepreukázal vlastnícke alebo iné právo. Na základe uvedeného tunajší správny orgán vyžiadal od stavebníka, aby predložil dodatok k projektovej dokumentácii na stavebné povolenie, v ktorom bude rozsah stavby znížený o parcely, ku ktorým stavebník nepreukázal vlastnícke alebo iné právo. Doložený Doplnok č. 1 k PD **rieši zníženie rozsahu stavby** a predstavuje technické riešenie pre ukončenie realizácie tejto stavby so zabezpečením jej prevádzkyschopnosti.

Rozhodnutie OÚ Senica č.j. OÚ-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013, právoplatné dňa 22.10.2014, ktorým bola povolená predmetná vodná stavba nebolo zrušené. OÚ Trnava v novom odvolacom konaní zmenil prvostupňové rozhodnutie v zmysle protestu

prokurátora a právneho záveru MŽP SR tak, že znížil rozsah stavby o parcely č. 10002, 1073/1, 1035/4, 894/4, 113/3, 112/2, 113/1, 114/21, 114/4, 5179/1 v k.ú. Hradište pod Vrátnom, ktoré neboli majetkoprávne vysporiadané. Nerealizovaná trasa bude v tomto úseku nahradená jestvujúcim vodovodným potrubím DN150 z VZ Okence-Zvarová, na ktoré bude navrhované výtlačné potrubie z VZ Holdošov Mlyn napojené, a to na parc.č. 10783 a parc.č. 894/34 v k.ú. Hradište pod Vrátnom.

Námietka, že OÚ Trnava by nemal postupovať v danej veci na tejto úrovni podľa § 26 ods. 8 vodného zákona, pretože výrok o postupovaní podľa citovaného ustanovenia bol do konania doplnený až 22.09.2014 na základe odvolacieho konania, je neopodstatnená.

V zmysle § 59 zákona o správnom konaní odvolací orgán môže konanie prvostupňového správneho orgánu doplniť, prípadne zistené vady odstrániť, môže rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zmeniť. Tunajší odvolací orgán zmenil rozhodnutie OÚ Senica tým, že doplnil výrok napadnutého rozhodnutia OÚ Senica č.j. OU-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013 o ustanovenie § 26 ods. 8 vodného zákona, ktoré umožňuje správnomu orgánu povoliť stavebníkovi výstavbu vodovodného potrubia verejného vodovodu aj na cudzom pozemku a vlastník pozemku si môže uplatniť náhradu podľa stavebného zákona. Odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním v prvom stupni a rozhodnutie o odvolaní je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia prvého stupňa. Odvolací správny orgán môže teda doplniť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní nadobúda právoplatnosť aj rozhodnutie prvého stupňa. Obidve rozhodnutia tvoria jeden celok, čiže nie je podstatné, že citované ustanovenie bolo do rozhodnutia doplnené až v odvolacom konaní.

Námietka, či by sa nemala daná stavba riešiť cez dodatočné stavebné povolenie, je neopodstatnená.

Rozhodnutie č.j. OÚ-TT-OOP3-2015/037492-01 zo dňa 18.12.2015, ktorým tunajší odvolací orgán vyhovel protestu prokurátora a zrušil svoje rozhodnutie o odvolaniach p. Ing. Jozefa Pirohu, p. Jozefa Masára, p. Márie Masárovej a p. Vladimíra Furku nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2016. Do tohto termínu mohol stavebník realizovať predmetnú vodnú stavbu v zmysle dovtedy právoplatného rozhodnutia. Preto nie je dôvod riešiť predmetnú vodnú stavbu cez dodatočné povolenie, ako aj z dôvodu, že v proteste prokurátora bolo navrhnuté Okresnému úradu Trnava zrušiť svoje druhostupňové rozhodnutie o odvolaní a nahradiť ho novým rozhodnutím, ktoré bude v súlade s právnymi predpismi. Dosiahnuť to možno zmenou prvostupňového rozhodnutia spôsobom, že stavba nebude povolená na pozemkoch ku ktorým stavebník nepreukázal vlastnícke alebo iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na nich požadovanú stavbu. Na základe uvedeného tunajší správny orgán pokračuje v odvolacom konaní.

Čo sa týka pripomienky napojenia potrubia väčšieho prietoku v extraviláne na potrubie menšieho prietoku v intraviláne uvádzame, že za technické riešenie projektu zodpovedá autorizovaný projektant Ing. Ľuboš Hollý, ktorý je odborne spôsobilou osobou na projektovanie vodných stavieb. S touto námietkou sa správny orgán podrobne vysporiadal pri námietkach Obce Hradište pod Vrátnom.

Námietka, že stavba mala byť posudzovaná v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, je taktiež neopodstatnená.

Obvodný úrad životného prostredia Senica, listom č.j. ŽP-844-2/2013-BRE zo dňa 17.06.2013 vydal stanovisko k projektu „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“, že navrhovaná činnosť nie je potrebné posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

Upozorňujeme, že v zmysle prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. – Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie – kapitola 10 – Vodné hospodárstvo – nie je navrhovaná činnosť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti ani zisťovacieho konania.

Námietky Ing. Jozefa Pirohu

Námietky, že správny orgán na uvedených pozemkoch povoľuje v zmysle vodného zákona stavbu vodovodu v rozpore so zákonom č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon 220/2004 Z.z.“), že stavbu vodovodu správny orgán vedome opätovne povoľuje bez dočasného odňatia poľnohospodárskej pôdy, tiež bez projektu spätnej rekultivácie, že stavebník nevykonával a nevykonáva ani skrývku humusovej vrstvy, čím dochádza k zhutneniu pôdy, že táto činnosť stavebníka sa už prejavila na pozemku parc. č. 11069, ktorej je p. Piroha vlastníkom, ale aj na ďalších poľnohospodárskych pozemkoch, **sú neopodstatnené.**

Podkladom pre vydanie povolenia na uskutočnenie predmetnej vodnej stavby bolo okrem iného aj vyjadrenie Obvodného pozemkového úradu v Senici č. 126/2013 zo dňa 05.08.2013, v ktorom je uvedené citujem: „že realizácia stavby – vybudovanie nového vodovodného potrubia si vyžiada použitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel po dobu kratšiu ako 1 rok vrátane uvedenia dotknutej poľnohospodárskej pôdy do pôvodného stavu. Vychádzajúc z ustanovenia § 18 zákona č. 220/2004 Z.z. je investor stavby povinný pred začatím vykonávania nepoľnohospodárskej činnosti na poľnohospodárskej pôde požiadať orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy o vydanie stanoviska“. Dodržanie podmienky je v zmysle rozhodnutia OÚ Senica č.j. OU-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013 (podmienka č. 7), potrebné dokladovať ku kolaudácii stavby. V prípade nedodržania podmienky stavebníkom, OÚ Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie dá po kolaudácii podnet na orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy. Túto podmienku doplnil odvolací orgán aj do výroku tohto rozhodnutia.

K záležitosti ohľadom spätnej rekultivácie uvádzame, že podľa stanoviska Obvodného pozemkového úradu v Senici zo dňa 5.8.2013, ktoré sa odvoláva na §18 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, kde sa hovorí, citujem: „Ustanovenia podľa § 13 až 15 a § 17 sa neuplatnia v prípadoch použitia poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky zámer na čas kratší ako jeden rok, vrátane uvedenia poľnohospodárskej pôdy do pôvodného stavu“. Obvodný pozemkový úrad v Senici vo svojom vyjadrení skonštatoval, že preštudoval predloženú dokumentáciu a vyhodnotil stavbu vodovodného potrubia tak, že si vyžiada vykonávanie nepoľnohospodárskej činnosti na poľnohospodárskej pôde po dobu kratšiu ako 1 rok, preto projekt spätnej rekultivácie nebolo potrebné predložiť.

Námietky, že správny orgán pri vydávaní stavebného povolenia postupuje v rozpore s § 32 ods. 1 správneho poriadku a používa neúplné a neplatné podklady dodané stavebníkom, najmä neplatné výpisy z listov vlastníctva vytlačené iba z katasterportálu, ktoré sa nesmú používať pre právne a úradné použitie a tiež geodetickú dokumentáciu úradne neoverenú príslušným katastrálnym odborom okresného úradu, **sú neopodstatnené.**

Ako sme už uviedli, na vyhodnotenie, či sa pozemok nachádza v intraviláne obce alebo mimo zastavaného územia obce postačujú správne orgánu listy vlastníctva vytlačené z katasterportálu. Nejde o právny úkon, ale len o určenie, kde sa dotknutý pozemok nachádza.

Čo sa týka katastrálnej mapy, tunajší správny orgán si vyžiadal od stavebníka katastrálnu mapu so zakreslením trasy povoloovanej vodnej stavby (pôvodnú trasu a trasu v zmysle Doplnku č. 1 k PD). Z dôvodu väčšieho prehľadu stavebník predložil zakreslenie trasy na podklade vektorovej katastrálnej mapy a mapy určeného operátu. Za správnosť a presnosť údajov zodpovedá autorizovaný geodet a kartograf Ing. Pavol Štefek svojim podpisom a pečiatkou.

Námietky, že ako vlastník viacerých pozemkov, na ktorých správny orgán povoľuje stavbu, nebol dostatočne informovaný o polohe uloženia potrubia a zariadení, že stavba je vykonávaná živelné bez právoplatných vytyčovacích náčrtov a právoplatného geodetického elaborátu – geometrického plánu s vyznačeným ochranným pásmom, že z uvedených dôvodov môže dôjsť k neúmyselnému poškodeniu uloženého potrubia poľnohospodárskou činnosťou, **sú neopodstatnené.**

Trasa vodovodu bola pred začatím prác vytyčovaná autorizovaným geodetom Ing. Pavlom Štefekom (viď doložené doklady o vytyčení stavby).

Tunajší správny orgán nežiadal od stavebníka geometrický plán. V ustanoveniach § 8 a § 9 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, nie je upravené, že podkladom pre vydanie stavebného povolenia je geometrický plán. Geometrický plán vychádza z porealizačného zamerania stavby. V rámci k.ú. Hradište pod Vrátnom vodovodné potrubie je vybudované sčasti, preto predkladanie geometrického plánu v tejto fáze považuje správny orgán za požiadavku nad rámec zákona.

Čo sa týka ochranného pásma vodovodu, bude sa riešiť samostatným konaním po uvedení vodnej stavby do prevádzky. V tomto konaní bude určené ochranné pásmo vodovodného potrubia v zmysle osobitného predpisu.

Námietka, že po kolaudácii stavby vznikne vlastníkom vecné bremeno práva uloženia inžinierskej siete v rozsahu jeho ochranného pásma, ktoré sa do katastra nehnuteľností zapisuje vkladom, t.j. na základe uzatvorenej zmluvy o zriadení vecného bremena, že v prípade, že nedôjde k zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností (keďže správny orgán v rozhodnutí od stavebníka nevyžaduje predložiť uzavreté zmluvy o zriadení vecného bremena), na nového vlastníka pozemku sa toto vecné bremeno vzťahovať nebude a teda môže s pozemkom nakladať tak, akoby žiadny vodovod cez predmetný pozemok neprechádzal, **je neopodstatnená.**

Platné znenie vodného zákona ani stavebného zákona nevyžaduje, aby nadobudnuté alebo zriadené právo k pozemku bolo zapísané na liste vlastníctva v časti „C“ farchy ako vecné bremeno. Táto požiadavka nemá oporu ani v zákone č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov.

Podľa § 6 ods. 1 písm. c) bod 4 uvedeného zákona v katastri sa evidujú stavby spojené so zemou pevným základom, ktoré sú podzemnými stavbami, a to v miestach ich prieniku so zemským povrchom.

Vodovodné a kanalizačné potrubia sa na základe uvedeného ustanovenia neevidujú v katastri nehnuteľností, a preto ani nie je povinnosťou stavebníka dokladovať k nim zápis práv vyplývajúcich z vecných bremien, pokiaľ toto právo nepožaduje zmluvný vzťah zo strany vlastníka pozemku alebo nevyplýva z vyvlastňovacieho rozhodnutia.

Námietky p. Jozefa Masára

Námietka, že ako vlastník pozemkov dotknutých stavbou: „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“ nesúhlasí s vydaním stavebného povolenia, pretože stavba už existuje a je v prevádzke, **je neopodstatnená.**

Z Doplňku č. 1 k PD, ktorý sa týka úpravy rozsahu objektu SO 02 v k.ú. Hradište pod Vrátnom vyplýva, že v rámci trasy vodovodu je potrebné ešte zrealizovať niektoré časti trasy vodovodu a vybudované časti trasy vodovodu toho času netvoria jeden funkčný celok a tento vodovod preto nie je prevádzkyschopný. Ako sme už uviedli v prevádzke je objekt SO 03 Úprava v úpravni vody Osuské, ktorý nie je predmetom tohto konania a studňa HVH-1, ktorú stavebník prevádzkoval už pred začatím stavby.

Námietka, že ako samostatne hospodáriacemu roľníkovi mu vznikla škoda na úrode pri budovaní vodovodu a bola trvalo znehodnotená pôda, keďže stavebník nevykonával skrývku ornice a následne rekultiváciu. V mieste budovania vodovodu nemal žiadnu úrodu, pretože

pôda po vybudovaní vodovodu je tam neúrodná, že za to nedostal žiadnu náhradu od stavebníka, napriek tomu, že ho niekoľko krát vyzval na uzavretie zmluvy o náhrade vzniknutej škody, **nie predmetom tohto konania.**

Vlastníci pozemkov dotknutí predmetnou vodnou stavbou boli v oznámení č.j. OU-TT-00P3-2017/001185 zo dňa 14.09.2017 upozornení, že podľa § 26 ods. 9 vodného zákona za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku im patrí náhrada podľa stavebného zákona. V sporoch rozhoduje súd, že tento proces však prebieha mimo povoloňovacieho konania. Taktiež boli upozornení, že vlastníkom nehnuteľností dotknutých stavbou patrí aj náhrada v zmysle § 20 ods. 3) a ods. 4) zákona č. 442/2002 Z.z. **V prípadných sporoch o náhradu rozhoduje súd a nie správy orgán.**

V zmysle § 20 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, po skončení nevyhnutných prác je prevádzkovateľ povinný uviesť nehnuteľnosť do pôvodného stavu a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľností. Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti aj primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti.

V zmysle § 20 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ak je vlastník nehnuteľnosti v dôsledku výkonu oprávnení prevádzkovateľa alebo z dôvodu určenia pásma ochrany obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má právo na primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti. Náhradu môže vlastník nehnuteľnosti uplatniť u vlastníka verejného vodovodu do jedného roka odo dňa vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti. Ak vlastník verejného vodovodu nevyhoví nároku alebo je nečinný, môže vlastník nehnuteľnosti uplatniť svoje právo na súde do šiestich mesiacov odo dňa, keď uplatnil nárok u vlastníka verejného vodovodu.

Podľa vyjadrenia stavebníka náhrady škody na poľnohospodárskej produkcii vzniknuté realizáciou vodnej stavby rieši na základe plnej moci zhotoviteľ stavby PSJ Hydrotranzit, a.s., Bratislava, avšak tento proces prebieha mimo tohto konania.

Námietky p. Masára, aby správny orgán predmetnú stavbu riešil ako dodatočné povolenie stavby spojené s miestnym zisťovaním, že pracovníci správneho orgánu, ktorí vodnú stavbu povoľujú nepoznajú pomery, v akom sa stavba nachádza, ani v akom stave je poľnohospodárska pôda po zrealizovaní výstavby, sú neopodstatnené.

S uvedenými námietkami sa tunajší odvolací orgán vysporiadal pri námietkach p. Gregora, pri námietkach Obce Hradište pod Vrátnom a námietkach Ing. Pirohu.

Námietky Farmy Hradište v zastúpení Ing. Gavorovou, PhD.

K námietkam, že nesúhlasí s pokračovaním odvolacieho konania a s vydaním stavebného povolenia za momentálnych podmienok, že aby úrad zabezpečil, aby stavebník rešpektoval zákonom uloženú podmienku, a to, že orgán štátnej vodnej správy rozhodne o podmienkach, za akých ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku, že oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú až nadobudnutím takéhoto rozhodnutia, uvádzame:

Ako sme už uviedli oprávnenia vyplývajúce z vodného zákona postačujú na preukázanie iného práva k pozemku v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona a správny orgán je povinný v konaní zohľadniť skutočnosť, že stavebník má právo k pozemku vyplývajúce z iných právnych predpisov, teda vzniká priamo zo zákona. Tunajší odvolací orgán doplnil podmienku, že vlastníkom pozemkov mimo zastavaného územia obcí, ktorí sú dotknutí povoloňovanou vodnou stavbou, patrí podľa § 26 ods. 9 vodného zákona za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku náhrada. V sporoch o náhradu rozhoduje súd. V tomto prípade oprávnenie stavebníka vznikne nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia

nadobudne právoplatnosť zároveň aj rozhodnutie OÚ Senica č.j. OÚ-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013 a toto rozhodnutie je jeho neoddeliteľnou súčasťou.

*Námietky, že stavebník pri realizovaní stavby na iných parcelách nerešpektoval zákonné postupy o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, preto považuje za dôvodné obávať sa, že rovnaký postup bude uplatňovať aj na jej parcelách, že tunajší úrad nezjednal nápravu v nedostatkoch stavebnej dokumentácie vo forme Projektu organizácie výstavby, ktorý momentálne v PD absentuje, **sú neopodstatnené.***

Tunajší odvolací orgán doplnil rozhodnutie aj o podmienku, že v prípade nesplnenia podmienky Obvodného pozemkového úradu v Senici, uvedenej vo vyjadrení č. 126/2013, zo dňa 05.08.2013, OÚ Senica dá po kolaudácii podnet na orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy.

Projekt organizácie výstavby, ako sme už uviedli, je súčasťou pôvodnej dokumentácie k stavebnému povoleniu s označením F. Stavenisko a realizácia stavby a v rámci Doplnku č. 1 k PD túto časť stavebník nemienil.

*Námietky, že Ing. Gavorová, PhD. považuje za dôvodné nesúhlasiť s pokračovaním odvolacieho konania a s vydaním stavebného povolenia, pretože BVS, a.s. nedokáže vecne a reálne zodpovedať dôležité otázky o vplyve stavby na obmedzenie jej podnikateľskej činnosti a zároveň o vplyvoch stavby na životné prostredie, že v dokumentácii absentuje posúdenie vplyvov na životné prostredie, **sú neopodstatnené.***

Tunajší odvolací správny orgán postupoval v konaní v zmysle protestu prokurátora a v zmysle záverov rozhodnutia MŽP SR, kde mu bolo odporúčené pokračovať v odvolacom konaní spôsobom, že zmení prvostupňové rozhodnutie tak, že stavba nebude povolená v zastavanom území obce, ku ktorým stavebník nepreukázal vlastnícke alebo iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na nich požadovanú stavbu, nakoľko je to technicky zrealizovateľné. OÚ Trnava rozhodnutím o odvolaniach zmenil stavebné povolenie na uskutočnenie predmetnej vodnej stavby, vydané Okresným úradom Senica, ako mu bolo odporúčené, a to spôsobom, že znížil rozsah stavby o nevysporiadané pozemky.

Ako sme už uviedli podkladom pre vydanie rozhodnutia OÚ Senica č.j. OÚ-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013, bolo aj stanovisko Obvodného úradu životného prostredia Senica č.j. ŽP-844-2/2013-BRE zo dňa 17.06.2016 k projektu „Rozšírenie vodného zdroja Holdošov Mlyn“, v ktorom sa vyjadril, že navrhovanú činnosť nie je potrebné posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Čo sa týka komunikácie medzi BVS, a.s. a Ing. Gavorovou, PhD., na ktorú sa vo svojich námietkach Ing. Gavorová, PhD. odvoláva, stavebník môže túto písomnú komunikáciu na požiadanie predložiť (viď vyjadrenie BVS, a.s. 170a/2017/4010100/RDŽ zo dňa 18.10.2017).

V predložennom vyjadrení stavebník uviedol, citujem: „že vo vlastníctve Ing. Gavorovej, PhD., je stavbou dotknutá len parcela č. 9622, druh pozemku: Ostatné plochy, ktorá sa nachádza vo významnej lokalite akou je mokraď. Na predmet činnosti, akú má Farma Hradište uvedenú na stránke (chov hovädzieho dobytku a ustajnenie koní) je nevhodná, ako aj pozemky, v ktorých je vedená celá trasa vodovodu buď v mokradi, resp. časť trasy vodovodu vedená v rámci poľnohospodárskej pôdy“.

Námietky Ing. Gavorovej, PhD., zastupujúcej vlastníkov pozemkov v Hradišti pod Vrátnom

*Námietka, že jednou relevantnou dokumentáciou je len pôvodná stavebná dokumentácia v celosti bez zmien, vypracovaná firmou Hydroteam, s.r.o., je **neopodstatnená.***

Touto námietkou sa tunajší odvolací orgán podrobne zaoberal pri námietkach Obce Hradište pod Vrátnom.

Námietky, že zásadný problém v procese stavebného konania vidia nerešpektovaním vlastníckych a iných práv k pozemkom, že ak chce tunajší správny orgán apelovať na tzv. vodný zákon, najmä v extraviláne, vlastníci trvajú na tom, že stavebník musí rešpektovať zákonom uloženú podmienku, a to orgán štátnej vodnej správy rozhodne o podmienkach, za akých ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku, oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú až nadobudnutím takéhoto rozhodnutia, že tieto podmienky neboli splnené pri vydávaní rozhodnutia OÚ-SE-OSZP/2013/18 zo dňa 14.11.2013, že je kontraproduktívne odvolávať sa na vodný zákon, zvlášť ak sa prihliada len na časti zákona vyhovujúce stavebníkovi, **sú neopodstatnené.**

Stavebník predložil tunajšiemu správne mu orgánu všetky doklady, ktoré preukazujú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom dotknutým povoľovanou vodnou stavbou, a to k 4 pozemkom v intraviláne Obce Hradište pod Vrátnom, k pozemkom, ktoré sú dotknuté šachtami a k pozemkom, ktoré sú dotknuté studňami a ich ochrannými pásmami (viď geodetická dokumentácia). K pozemkom mimo zastavaného územia obce vzniká iné právo priamo zo zákona.

Ako sme už uviedli pri námietkach Obce Hradište pod Vrátnom, oprávnenia stavebníka vyplývajúce z vodného zákona postačujú na preukázanie iného práva k pozemku v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona a správny orgán je povinný túto skutočnosť v konaní zohľadniť. Tunajší odvolací orgán doplnil vo výroku tohto rozhodnutia podmienku, že vlastníkom pozemkov mimo zastavaného územia obcí, ktorí sú dotknutí povoľovanou vodnou stavbou, patrí podľa § 26 ods. 9 vodného zákona za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku náhrada. V sporoch o náhradu rozhoduje súd. V tomto prípade oprávnenie stavebníka vznikne nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia, kedy nadobudne právoplatnosť zároveň aj napadnuté rozhodnutie OÚ Senica č.j. OÚ-SE-OSZP-2013/18 zo dňa 14.11.2013 a nie samostatným rozhodnutím o podmienkach, ako uvádza Ing. Gavorová, PhD. a starosta Obce Hradište pod Vrátnom vo vyjadrení.

Námietky, že postrehli, že v dokumentácii chýba Projekt organizácie výstavby, že chýba kompletný dendrologický posudok, že chýba posúdenie vplyvov na životné prostredie, že v dokumentácii sú predložené listy vlastníctva v kópiách, že v dokumentácii sú dôležité zmluvy v kópiách a nie sú overené notárom, že projektant Banské projekty nepredložili hydraulický výpočet potrubia, **sú neopodstatnené.**

K uvedeným námietkam uvádzame, že Ing. Gavorová, zastupujúca vlastníkov pozemkov v k.ú. Hradište pod Vrátnom a ani jeden z účastníkov konania uvedených v plnomocenstve na zastupovanie Ing. Gavorovou, nebol nahliadnuť do spisu v zmysle oznámenia o pokračovaní odvolacieho konania, čiže nemohli postrehnúť, že v dokumentácii niečo chýba alebo nie je overené notárom, ako uvádza Ing. Gavorová, PhD. v námietkach.

Hore uvedené námietky Ing. Gavorovej, PhD., zastupujúcej vlastníkov pozemkov v Hradišti pod Vrátnom, sú identické s námietkami starostu Obce Hradište pod Vrátnom a p. Gregora, s ktorými sa tunajší správny orgán už vysporiadal.

K predmetnému konaniu boli doložené nasledovné doklady, na ktoré tunajší správny orgán pri rozhodovaní prihliadal:

- pôvodná PD + spisový materiál
- doklady v zmysle prílohy č. 1 odovzdávacieho protokolu (viď odovzdávací protokol zo dňa 14.08.2017),
- doklady k majetkoprávnemu vysporiadaniu stavby – trvalé zábery pre studne, armatúrne šachty realizované v rámci objektu SO 02 a SO 04, intravilán Obce Hradište pod Vrátnom,
- doklady k náhradám škody na poľnohospodárskej produkcii,
- písomná komunikácia s vlastníkmi/užívateľmi stavbou dotknutých pozemkov,
- rozhodnutia o výruboch v obciach Osuské, Jablonica, Hlboké

- písomná agenda v rámci konania o výruboch v Obci Hradište pod Vrátnom
- Doplnok č. 1 k PD
- aktualizovaný dendrologický posudok zo dňa 20.04.2015, vypracovaný Ing. Andrejom Bielčikom,
- originály listov vlastníctva a doklady o vytýčení stavby v zmysle listu OÚ Trnava č.j. OÚ-TT-OOP3-2017/001185 zo dňa 13.10.2017,
- vyjadrenia BVS,a.s., Bratislava č. 170/2017/4010100/EDŽ zo dňa 12.10.2017 + 3x príloha,
- vyjadrenie BVS,a.s., Bratislava č. 170a/2017/4010100/EDŽ zo dňa 18.10.2017
- doplnujúce vyjadrenie BVS,a.s., Bratislava č. 170b/2017/4010100/EDŽ zo dňa 18.10.2017 + 3x príloha.

Námietka odvolateľov p. Ing. Jozefa Pirohu, p. Jozefa Masára, p. Márie Masárovej a p. Vladimíra Furku uvedená v odvolaniach, že rozhodnutie nie je v súlade s § 58 stavebného zákona, pretože stavebník nepreukázal, že je vlastníkom pozemku, alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu, bola **opodstatnená**. Aj z tohto dôvodu odvolací orgán vyhovel protestu prokurátora a v novom odvolacom konaní zmenil výrok prvostupňového rozhodnutia tak, aby toto rozhodnutie bolo v súlade s ustanovením § 58 ods. 2 a ustanovením § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona. Ako je zrejmé aj z obsahu celého odôvodnenia, s touto námietkou sa odvolací orgán podrobne zaoberal a vysporiadal.

Zo všetkých hore uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Vančová Šteinerová
vedúca odboru



Doručí sa

1. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
2. Banské projekty, s.r.o., Miletičova 23, 821 09 Bratislava
3. PSJ Hydrotranzit, a.s., Vlčie hrdlo 90, 821 07 Bratislava
4. Obec Hlboké, 906 31 Hlboké, 2x
5. Obec Hradište pod Vrátnom, 906 12 Hradište pod Vrátnom, 2x
6. Obec Osuské, 906 12 Osuské, 2x
7. Obec Jablonica, 906 32 Jablonica, 2x
8. SVP, š.p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
9. Vilma Fuknová, 906 12 Hradište pod Vrátnom 74
10. Jozef Fukna, 906 12 Hradište pod Vrátnom 74

11. Michaela Slezáková, 906 13 Brezová pod Bradlom, Hurbanova 312
12. Slavomír Slezák, 906 13 Brezová pod Bradlom, Hurbanova 312
13. Milan Hargaš, 906 13 Brezová pod Bradlom, Štúrova 449/10
14. Zdeňka Hargašová, 906 13 Brezová pod Bradlom, Štúrova 449/10
15. Viliam Masár, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 320
16. Iveta Masárová, 906 12 Hradište pod Vrátnom č. 320
17. Ján Malatínsky, 906 12 Osuské 219
18. Poľnohospodárske družstvo Záhorie, 906 32 Jablonica 17
19. Eva Závodná, 906 13 Brezová pod Bradlom, Záhumnie 436/26
20. Anna Jurovátá, 905 01 Senica, Štefánikova 29
21. Zdenka Závodská, 841 04 Bratislava, Kempelenova 7
22. Melánia Kňazeova, 908 51 Holíč, Hodonínska 8
23. Mária Poláková, 906 32 Jablonica 570
24. Jozef Malatínsky, 906 12 Osuské 143
25. Stanislav Lukáček, 906 12 Osuské 59
26. Mária Lukáčeková, 906 12 Osuské 59
27. Ing. Vladimír Maco, 907 01 Myjava, Krmanova 12
28. PhMr. Jurina Macová, 907 01 Myjava, Krmanova 12
29. Richard Barcaj, 906 12 Osuské 73
30. Mária Poncová, 821 01 Bratislava, Šalviová 26
31. Jozef Krutý, 821 03 Bratislava, Kostlivého 14
32. Alojz Krutý, 900 45 Malinovo, Adyho 3
33. Poľnohospodárske družstvo Senica, 905 01 Senica, Čáčovská cesta 198
34. Kristína Šullová, 906 31 Hlboké 257
35. Jozef Masár, 906 12 Hradište pod Vrátnom 104
36. Mária Masárová, 906 12 Hradište pod Vrátnom 104
37. Ing. Jozef. Piroha, 906 12 Hradište pod Vrátnom 310
38. Vladimír Furko, Plzenská 295/7, 326 00 Plzeň, Česká republika
39. Zdenko Gregor, 906 12 Hradište pod Vrátnom, 331
40. Melánia Ondrejičková, 906 12 Hradište pod Vrátnom 28
41. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
42. Roľnícke družstvo Vrátno, 906 12 Hradište pod Vrátnom 313
43. Ing. Mária Gavorová, PhD., Hradište pod Vrátnom č. 215, zastupujúca vlastníkov pozemkov v k.ú. Hradište pod Vrátnom
44. Verejnou vyhláškou všetkým vlastníkom pozemkov mimo zastavaného územia obce Hradište pod Vrátnom, Osuské, Hlboké, Jablonica, ktorí sú dotknutí povolenou stavbou

Dotknuté orgány

1. Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
2. Trnavský samosprávny kraj, SHS, Starohájska 10, 917 01 Trnava, P.O.Box 128
3. Správa a údržba ciest TTSK, Bulharská 39, 918 53 Trnava
4. SPP – distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
5. ZSE, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
6. Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 08 Trnava
7. Mesto Senica, 905 01 Senica
8. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
9. Železnice SR, OR Trnava, Bratislavská 2/A, 917 02 Trnava
10. Železnice SR Bratislava, Oblastné riaditeľstvo Trnava, Sekcia elektrotechniky a energetiky, Kollárova 36, 917 95 Trnava
11. Železnice SR, Stredisko hospodárenia s majetkom Bratislava, Regionálne pracovisko Bratislava, Šancová 5/C, 811 04 Bratislava
12. SVP, š.p., Správa Povodia Moravy Malacky, Pri Maline 1, 901 01 Malacky

13. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
14. SITEL, s.r.o., Kopčianska 20/C, 851 01 Bratislava
15. Michlovský, spol. s r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany
16. Regionálny úrad VZ Senica, Kolónia 557, 905 01 Senica
17. Okresné riaditeľstvo PZ ODI Senica, Hviezdoslavova 475/28, 905 01 Senica
18. Okresné riaditeľstvo HaZZ Senica, Štefánikova ul. 905 01 Senica
19. Okresný úrad Senica, odbor pozemkový a lesný, Hollého 750, 905 01 Senica
20. Okresný úrad Senica, odbor krízového riadenia, Vajanského 17, 905 01 Senica
21. Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a PK, Vajanského 17, 905 01 Senica
22. Okresný úrad Senica, odbor starostlivosti o ŽP, Vajanského 17, 905 01 Senica
23. Slovenský pozemkový fond, RO Senica, Štefánikova 1318/69A, 905 01 Senica

Toto rozhodnutie má podľa § 73 ods. 8 vodného zákona povahu verejnej vyhlášky. Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní musí byť rozhodnutie vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli v obciach Hradište pod Vrátnom, Hlboké, Jablonica, Osuské, na úradnej tabuli Okresného úradu Trnava a na webovom sídle OÚ Trnava. Posledný deň vyvesenia rozhodnutia sa považuje za deň doručenia.

Vyvesené dňa: 27. 11. 2017

Zvesené dňa:

O B E C
HRADIŠTE POD VRÁTNOM
906 12